



## **Nota sobre l'avaluació de l'impacte de les mesures proposades**

---

### **Projecte normatiu:**

Projecte de decret sobre l'artesanía alimentària (SIG20ARP1483)

### **Unitat promotora-Departament:**

Direcció General d'Alimentació, Qualitat i Indústries Agroalimentàries - Departament d'Agricultura, Ramaderia, Pesca i Alimentació

### **Tècnic/s de l'Àrea de Millora de la Regulació:**

Carlos López i Emma de Abuin

## **I. Observacions sobre la memòria d'avaluació**

Tal com es va exposar en les observacions de data 23.10.2018, la memòria d'avaluació hauria de sintetitzar els resultats de l'anàlisi efectuada i aportar informació suficient sobre el problema que es vol resoldre, els objectius perseguits i les diferents alternatives existents. La seva lectura hauria de permetre entendre quins són els pros i els contres de les opcions considerades i qui es veurà afectat.

Les observacions que es formulen a continuació segueixen l'estructura de la memòria d'avaluació que es recull a les [Recomanacions sobre la memòria d'avaluació de l'impacte de les mesures proposades: esquema de continguts](#).

### **1) Anàlisi del context i identificació de les opcions de regulació**

#### **1.A. Identificació del problema**

És important recordar que l'avaluació de l'impacte normatiu s'inicia sempre amb la verificació de l'existència d'un problema (entès en sentit estricte però també com una situació susceptible de millora). Per tant, la memòria d'avaluació també ha de començar exposant de forma clara quins són els elements que defineixen el problema que es pretén resoldre. Amb aquesta finalitat i atenent a la proporcionalitat de l'anàlisi, cal referir-se sempre a les causes que el generen i les seves conseqüències, així com a la població afectada. A partir d'aquí, es definiran els objectius perseguits que hauran d'estar connectats amb els problemes detectats per, seguidament, valorar les diverses opcions que hi puguin haver. En aquest sentit, s'observa que en aquest apartat de la memòria s'avança l'opció proposada; inclús hi apareix un fragment del text del projecte de decret (pàgina 4). Així doncs, d'acord amb el que s'ha exposat, el problema ha de ser el punt de partida de l'anàlisi per establir les possibles diverses opcions, no a la inversa. És a dir, cal establir una cadena lògica del problema, els objectius i les opcions.



Així mateix, més enllà de la situació d'ambigüitat o "buit legal" que es descriu, el fet que l'orientació de la regulació vigent sembla més aviat articulada com una forma d'intervenció administrativa que no pas com una mesura de foment s'explica àmpliament al llarg de tot l'expedient però s'observa que en aquest apartat de la memòria no hi és prou desenvolupat; per tant, s'hi aconsella explicitar, de forma sintètica, aquesta problemàtica. Així doncs, sembla que la causa seria l'existència d'un sistema molt poc flexible per poder emprar l'ús de producte "artesà" que resta supeditat a què l'Administració desplegui tècnicament els oficis, a més de les dificultats addicionals com ara la falta de representativitat, consens, etc. Per tant, la conseqüència és que es restringeix, sense justificació, la possibilitat dels productors de comercialitzar productes realment artesans (d'acord amb la definició legal d'artesanía). Finalment, com a evidència empírica, fora bo incorporar dades o informació sobre activitats artesanals que no s'han pogut acreditar per la problemàtica d'aquest buit normatiu.

D'altra banda, en aquest apartat de la memòria, és important que hi hagi una visió general i al més acurada possible del sector sobre el qual es pretén intervenir i l'evolució prevista a mitjà/llarg termini, en aquest cas especialment pel que fa al nombre d'empreses, tipus d'empreses per mida i volum de negoci i nombre de treballadors afectats. És per això que s'aconsella traslladar-hi els aspectes relacionats amb la descripció del sector de l'artesanía alimentària que apareixen a l'apartat 2.b d'Impacte econòmic i social. Així mateix, es recomana ampliar aquesta informació tot explicitant, d'una banda, els diversos oficis que s'hi inclouen (tant els més tradicionals com els més actuals), quins disposen d'associacions i gremis reconeguts, formació reconeguda i no reconeguda i, de l'altra, la situació d'informació i protecció dels consumidors. De tots aquests aspectes, i d'acord amb el que s'esmenta en el primer paràgraf, caldria analitzar i evidenciar si existeix actualment algun problema, quines són les causes i quines seran les conseqüències en el cas que no s'hi intervingui. Per exemple, sembla existir algun tipus de problema en relació a la tipologia o dimensió de les empreses que accedeixen al sistema d'acreditació d'artesanía alimentària; tanmateix, a l'expedient, més enllà d'una referència a la memòria general en la qual s'expressa que *"es va establir el llindar de 3,5 MEUR de volum de negoci per consens amb el sector atès que cap dels llindars de micro, petita o mitjana empresa establerts per la normativa comunitària no són útils per englobar la majoria de la diversitat d'empreses artesanals alimentàries que existeixen actualment"* no hi figura cap descripció ni anàlisi de la problemàtica associada.

Finalment, i des d'un punt de vista merament formal, tal com s'ha esmentat anteriorment en aquest apartat de la memòria, hi apareix una descripció de l'opció preferida. Atès que és un aspecte que hauria d'estar inclòs a l'apartat "1.C. Identificació de les opcions de regulació", es suggereix traslladar a aquest darrer apartat el text a partir de *"Per solucionar aquesta situació es proposa un canvi..."* fins al final. D'altra banda, es recomana traslladar la taula i el gràfic que hi apareixen en un annex a fi de fer la memòria d'avaluació més sintètica i no perdre el fil dels punts més importants, ja que l'extensió del document dificulta la seva comprensió.

## **1.B. Establiment dels objectius**

S'observa que alguns dels objectius específics que apareixen en aquest apartat es considerarien més aviat mesures i, en concret, mesures relacionades amb l'opció preferida (article 3 del projecte de decret). Així doncs, sens perjudici de millor criteri de la unitat promotora, i si tenim en compte que la delimitació dels objectius ha de permetre conèixer la cadena lògica entre la problemàtica identificada i les diverses solucions



considerades i, alhora, fixar els criteris per comparar les diverses opcions possibles, es proposen els següents objectius específics:

- Garantir la seguretat jurídica d'aquelles persones i empreses que elaboren els seus productes d'acord amb la definició d'artesanía.
- Millorar i reforçar la competitivitat de les petites empreses d'artesanía alimentària.
- Incrementar el grau d'informació, garantia i protecció dels consumidors en relació amb l'oferta de productes artesans.

### **1.C. Identificació de les opcions de regulació**

En aquest apartat de la memòria es descriu l'opció de "no fer res" i l'opció proposada. Tanmateix, s'aconsella que s'incloguin aquelles opcions que s'han identificat i valorat en el procés d'elaboració de la iniciativa per part de les persones o sectors interessats (per exemple, en el marc del Grup de Treball del Decret d'Artesanía Alimentària), així com que s'exposin i es justifiquin els motius pels quals s'han descartat. Un exemple podria ser l'opció d'utilitzar un segell de qualitat que sigui d'aplicació a productes i accessible a empreses ubicades a qualsevol dels Estats membres, tal com apareix a la memòria general (pàgines 10 i 11). També fora bo explicitar aquells acords o pactes als quals s'ha arribat a un consens amb el sector implicat en l'elaboració de la intervenció (com el requisit d'establir un llindar de 3,5 MEUR de volum de negoci).

D'altra banda, atès l'ampli marge de decisió que deixa el marc legal i que permet configurar diferents models en funció del grau d'intervenció (més o menys intensiu) es poden plantejar altres sub-opcions<sup>1</sup> sobre el sistema de reconeixement dels artesans alimentaris que siguin menys restrictives des de la perspectiva de l'afectació de la competència i en termes de simplificació i de reducció de càrregues administratives, les quals resultaria convenient exposar i justificar els motius pels quals s'han descartat. Per exemple:

- Una primera sub-opció menys restrictiva sobre el sistema voluntari d'acreditació, de tal manera que en el repertori d'oficis artesans s'inclogui la totalitat d'activitats que es poden considerar artesanals actualment amb mecanismes àgils per permetre el reconeixement d'altres formes d'artesanía noves o minoritàries.
- Una segona sub-opció menys restrictiva sobre els requisits associats a l'obtenció dels diversos distintius d'artesanía alimentària, on l'element a valorar sigui la forma d'elaborar i transformar els productes i, si per exemple es volen establir requisits relatius a la dimensió de l'empresa, aquests es fonamentin en paràmetres objectius de nombre de treballadors i volum de negoci d'acord amb la definició de microempresa, petita empresa o mitjana empresa de la [Recomanació de la Comissió, de 6 de maig de 2003, sobre la definició de microempreses, petites i mitjanes empreses.](#)

---

<sup>1</sup> I en línia amb l'Informe de Regulació de l'ACCO ([IR 51/2020](#)) de 23 de novembre de 2020.



Finalment, des del punt de vista de l'instrument formal o rang normatiu que es considera convenient per fer efectius els objectius, convindria reflectir en la memòria d'avaluació les raons per les quals s'ha descartat la modificació de la Llei 14/2003, de 13 de juny, de qualitat agroalimentària. Així, malgrat la justificació que es fa en l'expedient sobre l'adequació de les definicions del projecte de decret a les definides legalment, caldria exposar, en primer lloc, si les modificacions són necessàries per poder implementar l'opció proposada, és a dir, si amb les definicions legals tal com estan redactades no es podria establir el nou sistema d'artesanía que es proposa, ja que si fos el cas no semblaria necessari establir definicions diferents a les previstes legalment. Si, en canvi, cal modificar les definicions per poder implementar aquest sistema, caldria replantejar el rang de la norma, tenint en compte les limitacions de la potestat reglamentària i el principi de jerarquia normativa, sobre el qual s'ha pronunciat recentment la Comissió Jurídica Assessora ([Dictamen 316/2020](#) CJA, pàgines 43 i 44).

## **2) Anàlisi de l'impacte de les opcions considerades**

### **2.A. Informe d'impacte pressupostari**

En aquest apartat es comenta que en relació a les tasques de control no hi ha canvis significatius en l'opció proposada. Tot i això, amb l'opció proposada hi haurà empreses que no sol·licitaran voluntàriament el distintiu i que, en canvi, exerciran la seva activitat artesanalment i utilitzaran la menció "artesà". Per tant, davant aquest canvi de perspectiva, es recomana incloure una breu explicació sobre com i qui farà els controls d'aquestes empreses i com les pot afectar, tal com apareix en l'informe jurídic preliminar (pàgina 14).

### **2.B. Informe d'impacte econòmic i social**

En relació amb el contingut d'aquest apartat, primerament es fa un balanç general de la situació del sector agroalimentari a Catalunya i s'aporten dades, entre d'altres, del volum de negoci o l'ocupació que genera. Posteriorment, es descriu la situació actual de l'artesanía alimentària i s'aporten dades de les empreses i persones amb carnet d'artesà alimentari inscrites al Registre d'Artesanía Alimentària. Val a dir que, en aquest apartat de la memòria, s'han d'analitzar els impactes d'almenys les dues opcions considerades (és a dir, l'opció de "no fer res" i l'opció preferida) per tal que es visualitzin de forma clara i senzilla les diferències entre una opció i l'altra. Així doncs, seria convenient identificar la població afectada en l'apartat "1.A Identificació del problema" i en el present apartat analitzar els diversos impactes d'ambdues opcions. A més, s'aconsella que la memòria d'avaluació es redacti en un llenguatge analític i clar, no sigui gaire llarga i, per tal de no perdre el fil dels punts més importants, s'inclouguin en annexos la informació, les dades o els estudis que hagin servit de base a l'avaluació (citant sempre les fonts d'informació). És per això que es suggereix traslladar en annexos els gràfics i taules que apareixen en aquest apartat ja que dificulten la comprensió del document i, en canvi, deixar-hi les conclusions de l'anàlisi efectuat. D'altra banda, val a dir que es valora molt positivament l'esforç de la unitat promotora a l'hora d'estimar l'increment d'empreses que podrien optar al sistema d'acreditació.

Així mateix, en aquest apartat de la memòria es fa una anàlisi de l'impacte que significaria l'opció proposada sobre el sector empresarial de l'artesanía alimentària i, després, sobre les persones artesanes. Tot i això, s'aconsella incorporar una valoració



del cost que representa la formació exigida i que podria incrementar en l'opció proposada.

D'altra banda, des del punt de vista de la competència es troba a faltar l'anàlisi d'altres impactes rellevants que es detallen tot seguit:

- En primer lloc, pel que fa al sistema voluntari d'acreditació, caldria assenyalar quins serien els incentius que poden tenir les empreses per accedir a aquest sistema ja que si aquests són rellevants, els efectes des de la perspectiva de la competència serien semblants als que produeix l'opció de "no fer res", és a dir, totes les empreses podrien tenir interès en obtenir el distintiu i, per tant, *de facto*, totes haurien de complir els requisits. Així mateix, en el cas que els efectes siguin significatius, caldria valorar alternatives menys restrictives com ara les que s'assenyalen a l'apartat 1.C.
- En segon lloc, caldria valorar la incidència de les restriccions més rellevants en termes de necessitat i proporcionalitat, tant de l'opció de "no fer res" com de l'opció proposada, i analitzar els efectes que poden tenir sobre el sector (per exemple, reduir el nombre de potencials artesans o consumidors). Aquestes restriccions podrien ser, en especial, les següents:
  - Experiència: l'exigència d'una experiència prèvia constitueix una barrera per obtenir el distintiu de les persones que vulguin iniciar una activitat artesana per compte propi, les quals haurien d'esperar 3 anys per poder tenir opció a sol·licitar els distintius i beneficis associats. A més, el compliment d'aquest requisit pot resultar impossible en aquells sectors incipients en el cas on no existeixin o no es puguin obtenir mecanismes adequats per acreditar l'experiència.
  - Formació: el fet d'exigir una determinada formació pot ser una barrera d'entrada per a determinats artesans atès que exclouria aquells oficis dels quals no existeixi formació en tractar-se d'una activitat artesana minoritària o nova. Per tant, caldria explicitar quins inconvenients pot generar que una persona no acrediti la formació exigida ja que a l'expedient no hi figura cap evidència que justifiqui que la manca de formació impedeix fer producció artesanal.
  - Pimes, empresa autònoma i volum de negoci: caldria exposar quina finalitat persegueix aquesta restricció, atès que en la memòria d'avaluació únicament s'assenyala que "*...és la tipologia predominant d'empreses en aquest sector i perquè les pimes són objecte de suport específic per part de l'administració*" (pàgina 13). El fet que el sector estigui format principalment per microempreses i petites empreses (fins un volum de negoci de 3,5 MEUR) no justifica, de manera automàtica, que altres empreses que tinguin la consideració de petita (amb un volum de negoci de més de 3,5 MEUR)/mitjana empresa puguin quedar excloses del distintiu. A més, caldria explicar el motiu pel qual s'estableix la restricció específica de ser empresa autònoma i de tenir un llindar màxim de volum de negoci de 3,5 MEUR (a l'annex 5.C del Test de pimes d'aquestes observacions es fan algunes consideracions addicionals sobre aquesta qüestió).



- Funcions de la Comissió d'Artesania Alimentària: seria necessari valorar algunes de les funcions que aquesta comissió assumeix, com ara la participació en la modificació o ampliació del llistat d'oficis a través del seu informe favorable o la capacitat d'informar de les acreditacions i titulacions en relació a la formació. En aquest sentit, caldria considerar si el fet que la comissió estigui integrada per membres del sector pot afectar l'objectivitat i imparcialitat en la presa de decisions a l'hora d'accedir al sistema i els seus beneficis. Val a dir que l'ordenament jurídic prohibeix la intervenció directa o indirecta de competidors en decisions que afectin altres operadors, tal com queda reflectit a l'article 10.f de la [Llei 17/2009](#), de 23 de novembre, sobre el lliure accés a les activitats de serveis i el seu exercici.

També, una anàlisi que fora bo incorporar en aquest apartat de la memòria, tal com es va assenyalar a les observacions enviades el 23.10.2018, és la de valorar l'afectació que es pot generar des de la perspectiva relativa a la generació d'ocupació per a determinats grups de treballadors (especialment als treballadors autònoms) o si l'afectació es produeix a determinats grups d'edat (els joves) ja que un dels problemes detectats és la manca d'atractiu per a les noves generacions del sector.

Finalment, i atès que els distintius que es regulen estan dirigits als consumidors, s'aconsella incorporar alguna anàlisi des d'aquesta perspectiva, com ara, valorar el grau d'informació i protecció dels consumidors en relació amb l'oferta de productes artesans (especialment pel fet de tenir diversos productes l'ofici dels quals podran disposar d'un distintiu i d'altres oficis que no en podran disposar per no estar inclosos al llistat de l'annex 2 o, simplement, pel fet que el distintiu és voluntari i podria causar errors d'interpretació) o si la proposta normativa té impacte sobre la qualitat, la disponibilitat dels productes artesans i el consum més sostenible.

## **2.C. Informe impacte normatiu en termes de simplificació i reducció de càrregues administratives**

S'observa que l'apartat 2.C segueix l'estructura típica de l'informe d'impacte regulatori previst en el Decret 106/2008 i les pautes de la Guia de Bones Pràctiques per a l'elaboració i la revisió de normativa amb incidència en l'activitat econòmica. Cal fer avinent, però, que el contingut d'aquest informe ha quedat substituït per l'informe d'impacte normatiu previst en l'article 64.3.c de la Llei 26/2010, mentre que els criteris de la Guia de Bones Pràctiques són aplicables però amb certs matisos. En aquest cas, l'apartat 2.C de la memòria d'avaluació hauria de circumscriure's als aspectes que s'assenyalen en les [Recomanacions](#) de l'Àrea de Millora de la Regulació abans esmentades, de manera que només s'haurien d'incloure qüestions d'anàlisi des de la perspectiva de les mesures d'intervenció administrativa, la simplificació normativa, la simplificació procedimental i la reducció de càrregues administratives per a les empreses i els ciutadans tot justificant les més costoses. Per aquest motiu, seria recomanable revisar l'apartat per tal que només es fes al·lusió a les qüestions assenyalades i s'evités reproduir aspectes que són objecte d'anàlisi en altres apartats.

En relació amb les mesures d'intervenció administrativa, gran part de l'informe es centra en detallar els tràmits i les obligacions d'informació vinculades a l'obtenció del carnet i el distintiu. Tanmateix fora bo afegir una anàlisi específica sobre la necessitat i proporcionalitat de les tècniques d'intervenció administrativa, en la qual es ponderin els interessos públics i privats concurrents. En aquest sentit, caldria:



- Explicar les raons per les quals s'estableix la necessitat d'obtenir un reconeixement exprés o resolució administrativa per obtenir el carnet de persona artesana o la distinció d'empresa d'Artesania Alimentària, ja que fins el moment aquesta resolució només era necessària per a l'obtenció del carnet, mentre que la designació d'empresa artesanal era automàtica un cop es presentés una comunicació prèvia (articles 88 i 98 del [Decret 285/2006](#), de 4 de juliol, pel qual es desenvolupa la Llei 14/2003, de 13 de juny, de qualitat agroalimentària, d'acord amb la modificació introduïda a través del Decret 17/2012). Sobre aquesta qüestió, cal assenyalar que el model vigent relatiu a la condició d'empresa artesana, que preveu una comunicació prèvia i una declaració responsable, no seria possible segons el tenor literal de l'article 69.6 de la [Llei 39/2015](#) d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, que prohibeix demanar-les de manera acumulativa. Tot i així, no existiria impediment per accedir al sistema a través de la presentació d'una comunicació prèvia o, alternativament, d'una declaració responsable, tal com s'ha establert per al reconeixement institucional d'altres distintius de qualitat o similars, com ara l'adhesió al sistema d'acreditació de venda de proximitat de productes agroalimentaris (article 8 del [Decret 24/2013](#), de 8 de gener, sobre l'acreditació de la venda de proximitat de productes agroalimentaris).

En el cas que no existís una justificació suficient de la necessitat d'obtenir el reconeixement exprés de l'Administració, caldria valorar l'oportunitat d'establir un sistema de reconeixement automàtic. Tanmateix, aquesta possibilitat reforça encara més la necessitat que els requisits per obtenir el carnet o la distinció estiguin perfectament delimitats en la norma d'una manera expressa, clara i precisa, a fi que la persona interessada tingui seguretat sobre allò que declara que compleix (entre d'altres, [Dictamen de la Comissió Jurídica Assessora 367/12](#), FJ. VII), tal com disposa la [Guia de Bones Pràctiques](#) – apartat IV.2.1; IV.2.4)

- Justificar els terminis que s'han establert per resoldre les sol·licituds dels diferents carnets, distintius i certificacions. En aquest cas, caldria valorar si no és possible la reducció dels terminis, a través de la ponderació entre el volum de sol·licituds a tramitar i els recursos personals i materials disponibles.
- Valorar la necessitat de la declaració responsable prevista a la disposició transitòria segona, tal com després s'assenyala en les observacions sobre el text.

D'altra banda, la normativa obligaria a efectuar la tramitació telemàtica de les sol·licituds a les persones físiques que, sense ser autònomes, vulguin obtenir el reconeixement. Per aquest motiu, convindria justificar que aquest col·lectiu té accés i disponibilitat als mitjans electrònics, en els termes que preveu l'article 14.3 de la [Llei 39/2015](#) d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques.

Finalment, es recomana escurçar el contingut de l'apartat per tal de facilitar la lectura del document. En aquest sentit, es recomana:



- Suprimir els tres primers paràgrafs introductoris, ja que poden prestar a equívoc sobre el contingut propi de l'informe d'impacte normatiu.
- Traslladar les consideracions generals sobre els principis de bona regulació a l'apartat "3. Comparació de les opcions de regulació", tal com s'estableix a les [Recomanacions](#). A més, l'anàlisi d'adequació als principis hauria de ser més sintètica, de manera que caldria evitar reproduir qüestions com les opcions de regulació que s'han valorat (pròpies de l'apartat 1.C).
- Traslladar en un annex els aspectes sobre la identificació i quantificació de càrregues administratives (apartats 2.C.2.a i b de la memòria) i deixar en aquest apartat les conclusions d'aquesta anàlisi (apartats 2.C.c i d), tal com s'assenyalarà més endavant (Annex 5.A).

## 2.D. Informe d'impacte de gènere

Pel que fa a l'impacte de gènere, s'afirma que *"...la normativa proposada no produeix efectes diferents entre homes i dones, i per tant promou la igualtat entre gèneres"*. Es fa avinent que el fet que la proposta normativa no produeixi efectes diferents sobre dones i homes no implica en cap cas que aquesta promogui la igualtat de gènere. En tot cas, s'hauria de valorar si la iniciativa pot arribar a tenir efectes rellevants o poc rellevants en aquesta perspectiva. És per això que s'aconsella revisar i adaptar la redacció en aquest sentit.

D'altra banda, tal com es va assenyalar a les observacions del 23.10.2018, l'activitat artesanal és un sector fortament masculinitzat d'acord amb les dades del dossier estadístic: ["Les dones a Catalunya 2021"](#) elaborat per l'Observatori de la Igualtat de Gènere. Per tant, es suggereix incorporar una valoració de si la proposta normativa ha de tenir algun efecte des de la perspectiva de gènere, especialment entre la població més jove ja que sembla haver una manca d'atractiu de l'artesania alimentària per a aquest segment de la població. En el cas que es detecti una situació de desequilibri caldria incloure una anàlisi, que s'hauria d'efectuar d'acord amb la cadena lògica de l'avaluació: identificació del problema, establiment dels objectius, identificació d'alternatives per donar solució al problema i avaluació dels impactes més rellevants d'aquestes alternatives.

## 4) Implementació, seguiment i avaluació de la norma

En aquest apartat de la memòria es diu que no s'han fixat mesures d'execució necessàries per garantir la implementació i el compliment de la norma. Tanmateix, un instrument rellevant són els plans de foment i promoció (article 14 del projecte de decret) atès que en funció de les característiques d'aquests existiran més o menys incentius per sol·licitar els distintius voluntaris que ofereix l'opció preferida. Així doncs, es recomana incloure una descripció d'aquests plans en l'actualitat (com s'implementen, recursos que s'hi destinen, periodicitat, etc.) i com es preveu que seran en els propers anys (per exemple, si s'espera que en el marc de l'opció proposada el nombre d'empreses acreditades augmenti, llavors els recursos s'incrementaran de manera proporcional al nombre d'empreses acreditades o es destinaran els mateixos recursos i, per tant, els recursos per empresa disminuiran).

D'altra banda, s'assenyala que es preveu dur a terme una campanya de difusió perquè el sector conegui la nova normativa. En aquest sentit, fora bo que, en el cas de preveure





també una campanya d'informació orientada als consumidors, s'hi afegeixi una breu descripció en aquest apartat.

Així mateix, es menciona que aquesta administració i el mateix sector agroalimentari hauran de fer una valoració i seguiment de la implementació i compliment del sistema establert. Així doncs, s'aconsella incorporar alguns indicadors que permetin valorar l'eficàcia i eficiència de l'opció triada com ara el nombre de sol·licituds i el nombre d'atorgaments de carnets de persona artesana, el nombre de sol·licituds i el nombre d'atorgaments del distintiu d'Artesania Alimentària, el volum de negoci d'aquestes empreses, la creació de noves empreses del sector o el grau de satisfacció dels consumidors, entre d'altres.

## **5) Annexos**

### **5.A. Llista de càrregues administratives**

En l'apartat 2.C.2 de la memòria s'ha exposat la identificació i quantificació de les càrregues administratives. S'aconsella integrar el seu contingut amb el d'aquest annex 5.A per tal de fer la memòria més sintètica i evitar reiteracions. A més, cal afegir que en l'annex 5.D s'adjunta un full de càlcul en el qual també es detallen les obligacions d'informació i la seva quantificació.

### **5.B. Quadre de comparació de les opcions de regulació**

En relació amb el contingut del quadre es recomana incloure-hi alguns aspectes que apareixen al llarg de la memòria d'avaluació i que, en canvi, es troben a faltar en aquest apartat. Per exemple, a l'impacte pressupostari, fora bo distingir entre els recursos personals (gestió i control) i materials (eines informàtiques). Pel que fa a l'impacte econòmic i social caldria afegir els impactes sobre els empresaris a l'opció de "no fer res" (atès que només apareixen els costos per als consumidors), els impactes dels consumidors i les empreses que no podran accedir als distintius a l'opció proposada (atès que només apareixen els beneficis per a les empreses que s'hi podran acollir), l'impacte, en ambdues opcions, sobre els artesans en relació tant a l'acreditació mitjançant el carnet, com al mestratge d'artesania o el premi d'artesania alimentària o l'impacte sobre el sector de la Comissió d'Artesania Alimentària de Catalunya. A més, s'hauria de revisar i, si és el cas, modificar o completar aquest quadre d'acord amb tots els aspectes que s'assenyalen a l'apartat "2. Anàlisi de l'impacte de les opcions considerades" d'aquestes observacions, com, per exemple, en relació amb l'apartat de l'impacte normatiu, el canvi de model d'intervenció per a les empreses que passaria de la comunicació i declaració responsable de la normativa vigent (opció "no fer res") a un reconeixement exprés o resolució administrativa (opció proposada). D'altra banda, val a dir que la derogació de normes no es considera un cost sinó una millora en termes de simplificació normativa; per tant, s'aconsella desplaçar-ho cap als beneficis de l'impacte normatiu.

### **5.C. Test de pimes**

**Pregunta 1:** pel que fa a l'estimació del nombre d'empreses artesanes hi figura, en primer lloc, el nombre d'empreses que podran optar al sistema d'acreditació voluntària (entre 720 i 1.440 empreses) i, seguidament, l'estimació del nombre d'empreses que s'hi adheriran (entre 480 i 960 empreses). Tanmateix, per tal de fer l'anàlisi del test de



pimes haurien de constar les dades (o estimacions, atès que sembla ser que no es disposa d'aquesta informació al detall) del conjunt de les empreses que formen part del sector de l'artesania alimentària ja que és la totalitat del sector el qui resulta afectat per la intervenció, i no només aquelles empreses lligades a les mesures concretes del projecte de decret.

Així mateix, per tal de completar la informació bàsica de referència del sector afectat per la proposta normativa (és a dir, nombre d'empreses afectades, nombre de treballadors afectats i volum de negoci global) s'aconsella afegir l'estimació del volum de negoci global del conjunt de les empreses afectades.

**Pregunta 3:** fóra convenient explicar dins de l'apartat observacions quines consultes s'han fet amb caràcter previ a la tramitació.

**Pregunta 6:** s'ha contestat afirmativament, si bé en la memòria no s'ha realitzat cap quantificació dels costos substantius i/o financers derivats de la proposta. Per tant, caldria ajustar el sentit de la resposta. Si es considera que la proposta no genera costos substantius ni financers, caldria contestar la pregunta negativament i justificar-ho en l'apartat d'observacions (tot i això, es recorda el cost substantiu de formació de 100h d'acord amb l'article 8.1.d).

**Preguntes 7 i 8:** s'ha contestat afirmativament a aquestes dues preguntes; tot i això, els requisits per a l'obtenció de l'acreditació per a una petita empresa poden ser més costosos que per a una empresa mitjana. Així doncs, es recomana reconsiderar aquestes preguntes.

**Preguntes 9 i 10:** d'una banda, les respostes a aquestes dues preguntes que fan referència a si s'ha avaluat i adoptat alguna opció de regulació més flexible per a les empreses més petites són en sentit negatiu però, de l'altra, a les observacions es diu que "el nou sistema d'acreditació de l'artesania alimentària està adreçat exclusivament a pimes (de fet, a microempreses i petites empreses)". Per tant, es recomana reconsiderar aquestes preguntes, atès que les respostes negatives no es corresponen amb les afirmacions de les observacions.

No obstant, val a dir que el nou sistema d'acreditació no s'adreça a tot el conjunt de pimes, atès que s'exclouen les empreses amb un volum de negoci superior a 3,5 MEUR, per tant, s'exclou expressament un segment important de petites empreses el volum de negoci de les quals és superior a 3,5 MEUR i inferior a 10 MEUR d'acord amb les categories definides a l'article 2 de la [Recomanació de la Comissió, de 6 de maig de 2003, sobre la definició de microempreses, petites i mitjanes empreses](#). Així doncs, s'estableix clarament una mesura de foment específica per a un segment de les pimes (en concret, per a les microempreses i una part de les petites empreses). L'anàlisi del Test de pimes hauria de servir, precisament, per aportar evidència sobre la necessitat i fonament d'aquest tipus de mesures. Per tant, seria adient incloure una explicació de la mesura proposada, les raons per les quals s'incentiva la creació de dos segments de pimes en funció del volum de negoci, si s'ha observat un problema de competitivitat de les microempreses i algunes petites empreses respecte la resta (per exemple, perquè tenen major capacitat per accedir als mecanismes de foment, per complir els requisits que s'exigeixen per obtenir ajudes, perquè absorbeixen la majoria de recursos, etc.) i si la mesura no generarà cap distorsió al grup d'empreses que no compleixin el requisit esmentat (per exemple, es podria donar el cas extrem que determinades empreses



limitin voluntàriament el volum de negoci per poder seguir gaudint del distintiu i poder participar en els plans de foment i promoció).

#### **5.D. Quantificació de les càrregues administratives**

Pel que fa a la quantificació de les càrregues administratives tant de la normativa vigent com de la proposta normativa, es valora molt positivament la quantificació realitzada per la unitat promotora. Tanmateix, a l'apartat "2.C.2.b. Quantificació de les obligacions d'informació identificades" de la memòria (pàgina 27) es descriuen els diversos paràmetres utilitzats en la quantificació sobre els quals es traslladen les següents observacions:

- *Quantitat:* tot i que s'afirma que les dades d'empreses artesanes alimentàries amb activitats incloses en el repertori d'oficis d'artesania alimentària de la normativa vigent és d'aproximadament 1.030 d'acord amb les dades exposades al punt 2.A., no s'ha trobat aquesta referència ni càlcul en aquest apartat de la memòria. El mateix passa amb les 640 empreses que s'estima que optaran al sistema d'acreditació de la proposta normativa. És per això que s'aconsella que es revisin aquestes dades i, si és el cas, es modifiquin els càlculs realitzats a la quantificació de les càrregues administratives.
- *Freqüència:* d'acord amb el text de la memòria, s'estima que la periodicitat per facilitar la informació relativa a l'activitat d'artesania alimentària (article 15.c de la proposta normativa) és d'una vegada cada 3 anys. Tanmateix, en els càlculs realitzats a l'Excel, aquesta freqüència és d'una vegada cada 5 anys; per tant, se suggereix revisar i, si és el cas, fer la corresponent correcció. Aquesta dada és molt sensible atès que el fet de considerar una freqüència d'1/3 o d'1/5 comporta que hi hagi un estalvi positiu o negatiu entre la normativa actual i la proposta normativa (de fet, reduir la freqüència de les obligacions d'informació és una mesura directa per reduir el seu impacte).
- *Temps:* s'aconsella incorporar una breu explicació de com s'ha fet el càlcul de l'estimació d'aquest paràmetre per tal de clarificar l'origen de les dades utilitzades. És especialment rellevant en el cas de l'elaboració de la memòria explicativa de l'activitat artesanal exercida per les persones artesanes alimentàries que vulguin disposar de l'acreditació del carnet. En l'Excel, aquest temps s'estima en una hora i 50 minuts però se suggereix revisar aquesta dada atès que semblaria baixa.
- *Preu:* finalment, quant als preus de la Guia de bones pràctiques, se suggereix utilitzar les dades actualitzades a 2020 ("[Actualització dels preus per hora de la Guia de Bones Pràctiques, 2020](#)").

Així mateix, s'adjunta un full de càlcul en el qual s'han introduït algunes modificacions en la identificació i quantificació de les obligacions realitzada per la unitat promotora, per tal que aquesta les valori i, si ho considera oportú, substitueixi el full de càlcul. Les modificacions introduïdes són les següents:

- En la sol·licitud del carnet de persona artesana alimentària, s'ha incorporat l'obligació de presentar una "Declaració responsable en què es declari que es compleix amb el requisit d'estar donat d'alta censal tributària o bé dur a terme



l'activitat en una empresa" (article 88.2 del Decret 285/2006 i article 9.2 en relació a l'article 8.1.b de la proposta normativa). Així mateix, s'ha eliminat l'obligació de presentar una fotografia de tipus carnet atès que no és una obligació que aparegui ni en la normativa vigent ni en la proposta normativa.

- S'han eliminat les obligacions relatives al Premi de Jove Artesà/Artesana Alimentària Innovador/a i al Premi a l'Artesania Alimentària atès que es tracten d'unes obligacions que emanen de [l'Ordre ARP/82/2017](#), de 4 de maig, per la qual s'aproven les bases reguladores del Premi al/a la millor jove artesà/ana alimentari/ària innovador/a, i es considera que no són objecte d'anàlisi en aquesta memòria.
- D'acord amb les dades de la memòria, s'ha corregit la freqüència a 1 vegada cada tres anys l'obligació de "Facilitar la informació relativa a la seva activitat d'artesania alimentària que es demani des de la direcció general competent en la matèria" (article 15.c de la proposta normativa).
- S'ha substituït el nombre de 640 per 647 empreses afectades per la sol·licitud del distintiu d'Artesania Alimentària atès que hi havia un error de càlcul (970 empreses x 2/3 que sol·licitaran voluntàriament el distintiu = 647 empreses afectades).
- S'ha afegit l'obligació de presentar una declaració responsable sobre el compliment dels requisits de l'article 13 per a les empreses artesanes alimentàries reconegudes amb anterioritat a l'entrada en vigor del nou decret, d'acord amb el que estableix l'apartat 2 de la disposició transitòria de la proposta normativa.
- Finalment, s'han actualitzat els preus a les dades actualitzades a 2020.

Cal fer avinent que, si es tenen en compte aquestes modificacions, el resultat final de l'estalvi de la proposta normativa respecte de la normativa vigent és negatiu.

## **II. Observacions sobre el text proposat**

En relació amb la versió del text de data 19.10.2020, es fan les consideracions següents:

**Article 1.a i 4.1:** malgrat la justificació que s'efectua en l'expedient, caldria reconsiderar la compatibilitat jurídica del concepte "artesania alimentària" amb la definició de la Llei 14/2003, de 13 de juny, de qualitat agroalimentària, tenint en compte els recents dictàmens de la Comissió Jurídica Assessora ([Dictamen 316/2020](#), pàg. 43 i 44).

Pel que fa a l'article 4.1, si la voluntat de la iniciativa és permetre que qualsevol persona que elabori productes artesans pugui emprar aquesta denominació en la comercialització dels seus productes, no sembla que en la definició s'hagi de fer referència a condicions de formació o experiència, ja que no estaran definits normativament, per tant, no serien exigibles ni es podrien controlar per part de l'Administració, alhora que podria generar inseguretats jurídiques als destinataris.



**Article 5:** convindria valorar la possibilitat de precisar la remissió al [Reglament \(CE\) n. 178/2002](#), ja que tal com està redactat al precepte sembla que es vol fer a la definició “activitat d’elaboració de productes alimentaris”, tanmateix aquest concepte no està definit, llevat d’error per part nostra. D’altra banda, no queda clara la vinculació entre l’esmentat Reglament i el repertori d’oficis d’artesanía. Si la voluntat és que un requisit per incloure una activitat en el repertori sigui que l’ofici estigui relacionat amb l’elaboració “d’aliments” en els termes descrits en el Reglament (CE) n. 178/2002, potser caldria precisar-ho amb claredat en aquest precepte o en l’article 6.4.

**Article 6.4:** d’acord amb les consideracions efectuades en l’apartat 2.B, caldria ponderar l’oportunitat d’ampliar els oficis que poden accedir al sistema d’acreditació. D’altra banda, es recomana valorar si és jurídicament viable que la modificació dels oficis de l’annex es faci a través d’una resolució del director general competent, ja que el repertori d’oficis ha de tenir rang reglamentari (article 29.2 Llei 14/2003) i la titularitat de la potestat reglamentària correspon al Govern o, amb caràcter limitat, als consellers (art. 39 Llei 13/2008). Finalment, respecte l’informe favorable de la Comissió d’Artesania Alimentària de Catalunya, caldria reconsiderar si resulta convenient que un òrgan on participen agents del sector tingui capacitat de decisió sobre quins oficis es poden reconèixer com artesans.

**Article 8.1.c i 21.1:** s’aconsella especificar com acreditar aquest requisit.

**Article 8.1.d:** sens perjudici que es valori de manera adequada el requisit de formació en termes de necessitat i proporcionalitat, en el cas que es decidís mantenir caldria valorar la possibilitat de preveure en el text (en un annex) o en un altre instrument normatiu quins títols habiliten per a l’obtenció d’aquesta acreditació tal com apareix a l’article 6 del [Decret 43/2020](#), de 10 de març, sobre l’activitat de guia de turisme de Catalunya. A més, si fos el cas, també fora bo preveure vies alternatives per a aquelles persones que elaborin productes de manera artesana però on no existeixi oferta de formació específica.

**Article 9.1 i 22.2:** caldria incloure en l’expedient una justificació de l’obligació de relacionar-se per mitjans telemàtics que s’imposa a les persones físiques que no tinguin la condició d’autònom o efectuïn una activitat per compte propi, en els termes que preveu l’article 14.3 de la Llei 39/2015 (en connexió amb l’article 73 del [Decret 76/2020](#), del 4 d’agost, d’Administració digital).

**Article 13.1.a:** es reiteren les consideracions de l’article 6 sobre l’oportunitat d’ampliar els annexos.

**Article 13.1.i:** es recomana valorar l’oportunitat de precisar en el precepte quin tipus de sanció impedeix el reconeixement, ja que per exemple, podria ser desproporcionat si es tractés d’una infracció lleu.

**Article 15.b i article 18.2:** s’observa una reiteració de la mateixa obligació per part de les empreses artesanes que disposen del distintiu. Per tant, s’aconsella revisar, i suprimir si és el cas, aquests dos apartats dels articles esmentats.

**Article 19.6:** caldria valorar si aquesta previsió compleix amb els principis de la potestat sancionadora, en especial el principi de legalitat.



**Disposició transitòria segona:** convindria garantir que les persones que ja disposen de l'acreditació tenen coneixement de l'existència del decret. D'altra banda, es recomana reconsiderar si és necessària la declaració responsable, atès que l'Administració ja estaria habilitada per comprovar si les entitats inscrites compleixen o no els nous requisits, per tant, aquest tràmit no sembla que, de facto, tingui cap virtualitat.

Barcelona, 15 d'abril de 2021

Analista de projectes normatius

Analista d'impacte econòmic de projectes  
normatius

Cap de l'Àrea de Millora de la Regulació