



CV

Informe de resposta a l'informe de 8 de juny de 2017 de la Direcció General de Modernització i Innovació de l'Administració, Departament de Governació, Administracions Públiques i Habitatge en relació amb el Projecte de decret sobre el model de governança de la pesca professional a Catalunya

Aquest informe se centrarà en donar resposta motivada a les recomanacions concretes formulades pel redactor de l'informe, l'analista d'organització, senyor Carles Casart Daniel, amb el vist i plau del cap de l'Àrea d'Organització de l'Administració i del Sector Públic, senyor Víctor López Jalle, contingudes en l'informe de 8 de juny de 2017, tramès a qui subscriu l'endemà.

1. La norma de creació d'un òrgan col·legiat o, com és el cas, d'una modalitat o tipologia d'òrgans col·legiats, en aquest cas, els comitès de cogestió i que es crearan i concretaran en cada procediment d'aprovació d'un pla de gestió, ha de concretar, entre d'altres aspectes, la seva durada i les normes de funcionament.

Resposta: D'acord amb la recomanació a què es pot donar compliment amb algun afegitó a la redacció dels articles 10 i 11 del Projecte de decret. Així, la proposta de redacció:

Article 10. Concepte i durada

10.1 Els comitès de cogestió (...) en el pla de gestió. Els comitès de cogestió es dissoldran en el mes següent a la data de finalització de la vigència del pla de gestió, llevat que el ple del comitè de cogestió per majoria absoluta disposi motivadament una altra data de dissolució.

Article 11. Composició i funcionament

11.2. El funcionament dels comitès (...) administracions públiques, i per les normes internes de funcionament que els mateixos comitès de cogestió aprovin per acord del ple per majoria absoluta.

2. La referència continguda als articles 11.2, 13.2, 15.5 i 17, a la "normativa reguladora dels òrgans col·legiats de les administracions públiques" caldria canviar-la per la "normativa reguladora dels òrgans col·legiats de l'Administració de la Generalitat".

Resposta: Segons disposa l'article 149.1.18a de la Constitució espanyola de 1978, l'Estat té competència exclusiva per establir les bases del règim jurídic de les administracions, matèria que inclou la regulació dels òrgans col·legiats que en formin part o s'hi adscriuin.

Actualment, l'exercici d'aquesta competència s'ha materialitzat en la Llei estatal 40/2015, d'1 d'octubre, de règim jurídic del sector públic, llei d'aplicació directa a les



Comunitats Autònomes segons disposa el seu article 2.1.b) i atesa la redacció de l'article 15.1, "el règim jurídic dels òrgans col·legiats s'ajustarà a les normes contingudes en la present secció, sense perjudici de les peculiaritats organitzatives de les administracions públiques en què s'integren."
No es pot acceptar aquesta recomanació.

3. La referència a "organismes i entitats públiques" s'hauria de substituir per la referència a "entitats públiques".

Resposta: L'ús d'aquests termes i locucions el que pretenen és abastar el màxim de subjectes col·lectius, públics i privats, per evitar d'excloure'n cap que fos rellevant per al sector pesquer, per tant no es pot acceptar la recomanació.

4. L'article 15.2 enloc de disposar que "el nombre màxim de membres del ple equival al doble del nombre d'àmbits que l'integren" podria establir directament un nombre màxim de 10 membres.

Resposta: És podria haver acceptat aquesta recomanació, i molt probablement així s'hauria redactat originàriament, si els comitès de cogestió sempre estiguessin integrats per 5 àmbits, però cal recordar la previsió continguda a l'apartat núm. 8 del mateix article 15 que "el ple pot acordar la incorporació d'un sisè àmbit que representi altres interessos relacionats amb l'objecte del pla de gestió", d'ací la fixació del nombre màxim de membres per l'equivalència aritmètica indicada.

5. Es podria afegir al darrer paràgraf de l'article 11.1, que disposa que "la direcció general competent en matèria de pesca professional constitueix el cinquè àmbit del comitè de cogestió", el següent: "i a la resolució per la qual s'inicia el procediment d'aprovació del pla de gestió, es designaran les dues persones que com a màxim la representaran en el comitè."

Resposta: Escau manifestar acord amb aquest afegit amb canvi simultani d'ordre del contingut d'aquest paràgraf que passaria a tenir número propi amb la qual cosa l'article 11 tindria quatre apartats enloc dels tres actuals. Així quedaria aquest precepte en la proposta següent:

Article 11. Composició i funcionament

11.1 La resolució (...) àmbits següents:

- a) (...) fins a
- d) (...).

11.2. Així mateix, en virtut d'aquesta resolució es designarà un màxim de dues persones que representaran la direcció general competent en matèria de pesca professional, que constitueix el cinquè àmbit de tot comitè de cogestió.

11.3. El funcionament dels comitès (...) per majoria absoluta.

11.4. L'assistència a les sessions (...) o dietes.

6. La fórmula de determinació del nombre màxim de membres d'un comitè de cogestió genera dues qüestions, d'una banda, no queda clar que cada comitè de



cogestió pugui estar integrat per un nombre diferent d'àmbits i, d'altra banda, aquesta desigualtat en el nombre de membres associats a cada àmbit qüestionaria l'establiment d'un sistema de vot unificat per àmbit.

Resposta a la primera qüestió: No es pot acceptar perquè la redacció de l'article 15 permet arribar fàcilment a la conclusió que el nombre de membres associats a cada un dels quatre àmbits assenyalats a l'article 11.1 varia en funció del comitè de cogestió concret, justament per adaptar-se al contingut i l'objecte del pla de gestió al qual, recordem, aquell està associat.

Resposta a la segona qüestió: En coherència amb la resposta a la primera qüestió, cal indicar que la categoria de referència als efectes de la votació és l'àmbit, amb independència del nombre de membres que l'integrin. La previsió d'un nombre variable de membres ha estat per ajustar la regulació normativa a les peculiaritats del sector pesquer que són difícils de copsar des d'altres àmbits aliens.

7. Com a conseqüència de recomanacions anteriors es proposa la redacció següent per simplificar la composició dels comitès de cogestió: "la persona titular de la direcció general competent en matèria de pesca professional, en la seva resolució d'inici del procediment, designarà les entitats públiques i privades que tindran representació en el comitè de cogestió, com també un màxim de dues persones membres en representació de la seva unitat directiva. Per la seva banda, cada un dels esmentades entitats proposaria un màxim de dues persones com a membres del comitè.

Resposta: No es pot acceptar aquesta recomanació perquè obvia la categoria referència de la composició dels comitès de cogestió quin és l'àmbit, d'acord amb el qual s'organitza un sistema específic de vot per àmbit. A més, la redacció de l'article 11, amb les modificacions introduïdes d'acord amb d'altres recomanacions, és perfectament comprensible.

8. Respecte de la regulació de la secretaria del comitè de cogestió continguda a l'article 14 convindria especificar que l'exercici de les funcions esmentades no pot comportar la creació ni l'ocupació de cap lloc de treball específic a tals efectes.

Resposta: D'acord amb aquesta recomanació es pot afegir bé al final d'un dels apartats existents o bé fer un nou apartat. Atès el contingut cas d'afegir aquesta frase a un apartat existent considero oportú l'actual apartat núm. 2. Així:

14.2 La persona titular (...) direcció general. L'exercici de les funcions de secretari/ària no pot comportar la creació ni l'ocupació de cap lloc de treball específic a tals efectes.

9. Atesa la identitat a la pràctica entre el ple i el comitè de cogestió, es recomana evitar-ne la diferenciació, per tant, aquest òrgans col·legiats estarien integrats per la presidència, les vocalies i la secretaria, a part l'establiment d'una comissió tècnica.



Resposta: Si bé es pot admetre alguna dificultat de comprensió, aquesta Direcció General considera que la redacció té en compte les peculiaritats del sector pesquer al qual estan destinats a formar part.

10. La duplicitat conceptual i terminològica entre "membre" i "persones representants dels membres" provoca "supòsits estranys" en relació amb la convocatòria de la sessió de constitució del ple del comitè de cogestió, tant pel que fa a la comunicació de la convocatòria com per quan cal tenir per assistit a un membre, si amb un sol representant o amb tots dos.

Resposta a la primera qüestió: La primera qüestió es respon amb la remissió a l'apartat núm. 3 de l'article 15 a on s'indica clarament que la resolució d'inici del procediment d'aprovació del pla de gestió es notifica a l'adreça social de cada un dels membres designats per la resolució. Lògicament, les persones que els representaran en formen part, com queda reflectit a la part final de l'apartat núm. 2 del mateix precepte quan s'assenyala que *les persones representants de cada membre del ple són designades i substituïdes a proposta dels respectius òrgans rectors que tinguin atribuïda aquesta facultat.*

Resposta a la segona qüestió: Aquesta és una qüestió no especificada i es considera que seria convenient incloure-la per evitar malentesos. Es podria afegir per mitjà d'un incís a l'apartat núm. 4 de l'article 15. Així, la redacció proposada seria:

15.4. En la sessió de constitució han de ser presents dos terços del nombre total de membres del ple, amb un mínim d'una persona representant per membre, i en una votació pel sistema d'un vot per àmbit, s'han de nomenar per majoria absoluta:

11. La forma d'elecció dels membres del ple i dels seus representants que formaran part de la comissió tècnica resulta contradictòria amb el que estableix els apartats núm. 1 i 3 de l'article 17, quan en el primer parla de persones tècniques i en el segon es precisa el nombre de representants de cada àmbit.

Resposta: No hi ha cap contradicció pel que fa a l'apartat núm. 1 de l'article 17, atès que no hi ha cap norma que impedeixi que persones tècniques puguin ser designades representants d'alguna entitat pública o privada.

Tampoc no hi ha contradicció entre que sigui el ple qui faci la designació, de les persones proposades per cada entitat, i que l'article 17.3 precisi el nombre màxim de 8 persones representants a la comissió tècnica.

A més, s'aprofita aquesta recomanació per modificar la denominació *persones tècniques*, per millor anomenar-les *persones amb formació tècnica o experiència acreditada.*

12. En coherència amb l'anterior recomanació, el nomenament de les persones representants que formaran part de la comissió tècnica, objecte de l'article 15.4.b) hauria d'incloure l'incís final "en els termes previstos a l'article 17.3."

Resposta: Igualment en coherència amb la resposta a les dues qüestions que integren la recomanació anterior, es considera innecessari afegir aquest incís final.



13. A l'article 15.4.b) s'inclou un paràgraf que reitera innecessàriament una regulació ja establerta a l'article 15.2.

Resposta: Aquesta recomanació ha estat formulada partint que les mateixes persones físiques siguin representants al ple i a la comissió tècnica. Així, els destinataris de l'apartat 15.2 són els/les representants en el ple, mentre que els destinataris de l'apartat 15.4.b) són els/les representants en la comissió tècnica, perquè es tracta de persones diferents, amb perfils diferenciats, més "polític" el dels representants en el ple, i òbviament, tècnic, de qui formaran part de la comissió tècnica.

14. Es recomana revisar l'article 15.8 que preveu la possibilitat d'incorporar un sisè àmbit, en concret caldria precisar millor el motiu pel qual aquesta incorporació pot comportar la redistribució del nombre de membres per a cada un dels àmbits i a qui correspondria resoldre aquesta redistribució.

Resposta a la primera qüestió: En coherència amb la resposta a la primera qüestió de la recomanació núm. 6, cal dir que l'entrada d'un sisè àmbit pot comportar la redistribució del nombre de membres per àmbit de manera absolutament natural per preveure-ho així el mateix apartat núm. 8 de l'article 15 que és coherent amb la part inicial de l'apartat núm. 2 del mateix article 15.

Resposta a la segona qüestió: Com ja ha estat expressat en alguna resposta anterior aquesta és una precisió ben apuntada per l'informe i d'igual manera que abans pot ser inclosa per mitjà d'un incís en el mateix apartat núm. 8 de l'article 15, que podria presentar la redacció següent:

*15.8. El ple pot acordar **per majoria absoluta** la incorporació d'un sisè àmbit que representi d'altres interessos relacionats amb l'objecte del pla de gestió, **així com també la redistribució resultant en el nombre de membres per a cada un dels àmbits.** En tot cas tindran (...) sobre aquestes activitats.*

15. La funció corresponent a la lletra j) de l'article 16 resulta excessivament oberta i indeterminada, per la qual cosa seria recomanable limitar el seu abast, per exemple, a "altres funcions de naturalesa equivalent", o bé "altres funcions de naturalesa anàloga relacionades amb l'objecte o finalitat" del comitè de cogestió.

Resposta: La intenció de la Direcció General de Pesca i Afers Marítims és que la redacció d'aquesta funció "residual" fos el més oberta possible. És probable que per massa oberta sigui convenient procedir a la seva acotació de la manera següent:

*j) Totes aquelles altres funcions **de naturalesa anàloga relacionades amb l'objecte o finalitat del pla de gestió** que li puguin ser atribuïdes pel departament competent en matèria de pesca professional.*

16. Segons la redacció de l'article 15.4.b) cal entendre que la comissió tècnica haurà d'estar integrada exclusivament per membres i persones que formin part del ple, en clara contradicció amb les referències a la comissió tècnica contingudes a la Memòria general i a la regulació d'aquesta comissió tècnica a



Generalitat de Catalunya
Departament d'Agricultura,
Ramaderia, Pesca i Alimentació
**Direcció General de Pesca
i Afers Marítims**

l'article 17, concretament per la condició exigida al seus components a l'apartat núm. 1 i 3.c).

Resposta: Per respondre aquesta recomanació cal remetre's a la resposta en relació amb la recomanació núm. 13. No s'observa cap contradicció.

17. La referència a la normativa aplicable als òrgans col·legiats de les administracions públiques en el que no estigui previst en el Projecte de decret s'hauria d'estendre amb caràcter general al funcionament de la comissió tècnica, i no només a la validesa de la seva constitució (art. 17.2).

Resposta: Totalment d'acord amb aquesta recomanació a què es podrà donar compliment amb algun afegitó en el mateix apartat núm. 2 de l'article 17. Així:

17.2. La comissió tècnica es constitueix vàlidament i funciona d'acord amb les normes reguladores dels òrgans col·legiats de les administracions públiques.

18. Atès que l'art. 17.3 estableix ben clarament el nombre de persones representants de cada àmbit que integren la comissió tècnica, 8 en total, seria més clar i senzill que l'apartat núm. 9 del mateix article 17 indiqués directament que "es poden constituir grups de treball integrats per un nombre màxim de quatre persones representants" enlloc de referir-se a "un nombre màxim equivalent a la meitat de les persones representants".

Resposta: S'accepta perquè una vegada fixat un determinat nombre màxim d'integrants de la comissió tècnica és molt més directe i clar assenyalar també un nombre màxim de persones que poguessin formar part d'un equip de redacció del pla de gestió. La redacció podria ser:

17.9. Per acord de la majoria simple es poden constituir grups de treball integrats per un nombre màxim de quatre persones representants de la comissió tècnica per redactar el projecte del pla de gestió corresponent.

Barcelona, 19 de juny de 2017

El cap de Secció
de Pesca i Marisqueig

Jordi Rodon Peris

El director general de Pesca
i Afers Marítims

Sergi Tudela i Casanovas