



**Projecte de Llei de modificació de la Llei 18/2001 de 31 de desembre,
d'Orientació Agrària de Catalunya**

Memòria de les observacions i les al·legacions presentades en els tràmits de consulta interdepartamental, audiència, informació pública i informes, si escau, i raons que han dut a desestimar-les, si és el cas

Mitjançant correu de data 13 de gener de 2020 enviat a través de la unitat de Taules Sectorials es va trametre a totes les entitats esmentades a l'apartat "Relació motivada de les persones i les entitats a les quals s'ha d'atorgat tràmit d'audiència", el text d'aquest projecte de llei de modificació per tal que fessin les al·legacions o comentaris que consideressin adients. El termini va finalitzar el dia 3 de febrer (inclòs) i es van rebre consultes i/o observacions per part de JARC, FAC, FCAC, PORCAT i la FECIC.

A continuació transcrivim el contingut de les observacions i la resposta /posicionament del DARP en relació a cadascuna d'aquestes que s'ha tramès de manera individualitzada per correu electrònic als seus emissors. El text de la proposta que es presenta ja incorpora les propostes efectuades per aquestes entitats que han estat valorades i acceptades pel Departament, ja sigui total o parcialment.

ESMENES PRESENTADES PER LA FEDERACIÓ DE COOPERATIVES AGRÀRIES DE CATALUNYA (FCAC)

"Des de la FCAC, valorem positivament la introducció d'un règim sancionador per dissuadir les entrades il·legals a les granges. Pel que fa a la temàtica de gestió de dejeccions i de fertilització, entenem més necessari que mai continuar amb la important tasca de divulgació i formació d'agricultors i ramaders, evitant possibles efectes colaterals que desincentivin l'ús agrícola de les dejeccions ramaderes. A continuació plantejem les nostres esmenes:

Article 2. o)

Comentari:

Entenem que la modificació elimina l'anterior redactat "o) No presentar a la direcció general competent en matèria d'agricultura, amb relació a cellers o almàsseres, la declaració anual establerta per reglament".

Caldria clarificar que efectivament s'elimina del règim sancionador la no presentació de cellers o almàsseres.

Resposta del DARP: Al modificar el redactat de l'apartat o) de l'article 2. l'antiga redacció queda anul·lada, per tant deixa **de ser infracció greu** la no presentació de les declaracions anuals establerta per reglament pels cellers o almàsseres, però **si com a infracció lleu**

Article 4. t)

Es proposa modificar el següent redactat:

*t) "En el cas de persones integradores, subministrar a les explotacions ramaderes integrades pinsos que superin **en més d'un 0,5%** el percentatge màxim de proteïna bruta que figura al pla de gestió de dejeccions de l'explotació ramadera"*

Justificació



Projecte de Llei de modificació de la Llei 18/2001 de 31 de desembre, d'Orientació Agrària de Catalunya

La formulació de pinsos és un aspecte molt complex atès que intervenen molts factors que poden fer variar la concentració proteica del producte final. Per aquest motiu, cal permetre un cert marge d'error que pot situar-se al voltant de mig punt de sobrepassament en el percentatge màxim de la proteïna bruta.

Resposta del DARP: No s'accepta. El pinso no pot superar el % màxim de proteïna indicat, perquè seria tant com admetre, d'entrada, que es pot produir un incompliment sistemàtic de la norma, encara que sigui d'un % petit. Altra cosa és el tema de les toleràncies que permet la normativa de qualitat i d'etiquetatge del pinso, que no és objecte d'aquest règim sancionador. Per tant, el pinso que se subministri no ha de superar, d'acord amb la seva etiqueta o el seu document d'acompanyament, el % de proteïna bruta que figura al pla de gestió. Si un control analític del pinso revela que té més proteïna que la indicada a l'etiqueta o al document d'acompanyament, només es consideraria incompliment si aquesta desviació supera el marge de tolerància previst a la normativa de qualitat i etiquetatge, i seria un incompliment responsabilitat del fabricant del pinso.

Article 4

Es proposa modificar el següent redactat:

“x) no acreditar la disponibilitat d'un assessorament en fertilització en els casos en què sigui preceptiu, si l'explotació agrícola té una superfície superior a cent hectàrees en secà o equivalent segons estableix l'article 32.1 del Decret 153/2019.”

Justificació:

Cal ser coherent amb el Decret 153/2019 quant als diferents barems en funció del tipus de conreu.

Resposta DARP: s'accepta l'al·legació, perquè té sentit introduir un major grau de proporcionalitat. Ara bé, no pot formular-se fent referència a normes reglamentàries concretes (en aquest cas, el Decret 153/2019), sinó fent-hi una referència genèrica. Es formularia així:

“x) No acreditar la disponibilitat d'assessorament en fertilització en els casos en què sigui preceptiu, si l'explotació agrícola té una superfície superior a algun d'aquests llindars: 100 hectàrees en secà; 50 hectàrees en regadiu; 15 hectàrees de cultius a l'aire lliure d'hortícoles, de flors o de planta ornamental; 5 hectàrees de cultius en hivernacle.”

Article 4

Es proposa modificar el següent redactat:

“y) no efectuar, quan sigui obligatòria, la declaració anual relativa a la gestió de les dejeccions ramaderes o altres fertilitzants dins dels terminis i amb els requisits preceptius, si es tracta d'una explotació agrícola de superfície superior a cent hectàrees en secà o equivalent segons estableix l'article 37.2 del Decret 153/2019.”

Justificació

Cal ser coherent amb el Decret 153/2019 quant als diferents barems en funció del tipus de conreu.

Resposta DARP: s'accepta l'al·legació, perquè té sentit introduir un major grau de proporcionalitat. Ara bé, no pot formular-se fent referència a normes reglamentàries concretes (en aquest cas, el Decret 153/2019), sinó fent-hi una referència genèrica. Es formularia així:



Projecte de Llei de modificació de la Llei 18/2001 de 31 de desembre, d'Orientació Agrària de Catalunya

“x) No efectuar, quan sigui obligatòria, la declaració anual relativa a la gestió de dejeccions ramaderes o altres fertilitzants dins dels terminis i amb els requisits preceptius, si es tracta d'una explotació ramadera sotmesa al règim d'autorització ambiental o llicència ambiental, o si es tracta d'un centre de gestió o d'una explotació agrícola si, en aquests dos casos, té una superfície superior a algun d'aquests líndars: 100 hectàrees en secà; 50 hectàrees en regadiu; 15 hectàrees de cultius a l'aire lliure d'hortícoles, de flors o de planta ornamental; 5 hectàrees de cultius en hivernacle.”

Article 4

Es proposa modificar el següent redactat:

“z) tenir fuites en el sistema d'emmagatzematge de dejeccions ramaderes o d'efluents de celler o almàsseres **que puguin suposar un risc per al medi ambient**”

Justificació

Poden haver-hi casos de fuites que, per la seva dimensió o ubicació, no tinguin conseqüències mediambientals, circumstància en què haurien de tenir una sanció lleu.

Resposta DARP: s'accepta l'al·legació, en la mateixa redacció proposada, perquè té sentit i és proporcionat que la gravetat de la infracció tingui en compte la magnitud o transcendència de la fuga. En cas que no s'apreciés risc per al medi ambient, es tipificaria com a lleu per l'article 22.3.d.

Capítol VIII.

Es proposa modificar el següent redactat del títol:

“Capítol VIII. Règim sancionador en matèria de sanitat i benestar animal derivat de l'entrada sense autorització de persones alienes a les explotacions ramaderes i instal·lacions amb risc higienicosanitari i **la intervenció no autoritzada en activitats connexes**”.

Justificació

Cal incloure en el règim sancionable qualsevol intervenció en els animals quan es troben dins el camió de transport en llocs com una àrea de descans o a l'entrada de l'escorxador. En aquests punts s'han donat casos de subministrament de substàncies o aliments als animals o fins i tot es podria produir un alliberament incontrolat.

Resposta del DARP: No s'accepta l'observació. La proposta de la normativa es refereix únicament a l'entrada sense autorització de persones alienes a les explotacions ramaderes i instal·lacions amb risc higienicosanitari. En relació a la resta d'activitats relacionades o connexes aquestes tenen la seva pròpia normativa.

Article 31.1

Es proposa modificar el següent redactat:

“a) L'entrada sense autorització de persones alienes a explotacions ramaderes o instal·lacions amb risc higienicosanitari quan aquesta produeixi danys irreversibles als animals o la seva mort **en el moment o en els dies posteriors**”.

Justificació

Els animals poden desenvolupar les conseqüències d'un fet estressant, en els dies



Projecte de Llei de modificació de la Llei 18/2001 de 31 de desembre, d'Orientació Agrària de Catalunya

posteriors, fet que cal tenir en compte.

Resposta del DARP: No és pot acceptar l'observació ja que no es pot establir un límit temporal pels danys causats. Tal i com està redactat actualment, res no impedeix sancionar si la mort o els danys es produeixen a posteriori, l'important és demostrar la relació de causalitat entre el fet que es vol sancionar i els danys causats, cosa que és difícil tant si s'estableix límit temporal com si no.

Article 31.1

*“e) L'entrada sense autorització de persones alienes a explotacions ramaderes o instal·lacions amb risc higienicosanitari ~~per realitzar~~ **que tingui com a conseqüència l'alliberament incontrolat i voluntari d'aquests animals a l'exterior dels seus recintes o de la instal·lació**”.*

Justificació

L'alliberament dels animals, sigui intencionat o no, ha de ser sancionat. Cal tenir en compte que l'alliberament dins de les instal·lacions de la granja i fora de l'entorn segur per a l'animal, també ha de ser sancionable.

Resposta del DARP: S'accepta parcialment l'observació: potser la redacció no és del tot encertada (es va copiar de l'actual règim sancionador de la llei 32/2007) Proponem eliminar únicament el terme “incontrolat”. La sostracció està contemplada a l'apartat 31.1 b). Hem de pensar que mentre és produeixi la mort, o danys o es posi en risc la salut o el benestar animal, ja es pot sancionar per la resta d'infraccions descrites.

ESMENES PRESENTADES PER L'ASSOCIACIÓ CATALANA DE PRODUCTORS DE PORCÍ (PORCAT)

Aquesta entitat realitza les següents al·legacions:

A·LEGACIÓ 1. Article 31.1 apartat a)

S'ha d'especificar que aquests danys es poden produir en el mateix moment de la infracció o poden aparèixer amb posterioritat (per exemple malalties transmeses durant l'entrada).

Resposta del DARP: No és pot acceptar l'observació ja que no es pot establir un límit temporal pels danys causats. Tal i com està redactat actualment, res no impedeix sancionar si la mort o els danys es produeixen a posteriori, l'important és demostrar la relació de causalitat entre el fet que es vol sancionar i els danys causats, cosa que és difícil tant si s'estableix límit temporal com si no .

AL·LEGACIÓ 2. Article 31.1. apartat b)

S'ha d'incloure les malalties que, tot i no ser de declaració obligatòria, produeixin danys importants a l'explotació per una elevada mortalitat i disminució de la productivitat.

Resposta del DARP: No és pot acceptar l'observació. El supòsit d'introducció d'altres malalties que no siguin les de declaració obligatòria o d'elevada difusió està inclosa dins el supòsit tipificat com a infracció greu a l'apartat 31.2 a)



Projecte de Llei de modificació de la Llei 18/2001 de 31 de desembre, d'Orientació Agrària de Catalunya

AL·LEGACIÓ 3. Article 31.1. apartat e)

Cal especificar que l'alliberament a l'exterior de la instal·lació inclou els animals que han quedat dins la nau però fora de les seves gàbies, o animals que han quedat dins de l'explotació però fora de les seves naus.

Resposta del DARP: No s'accepta l'observació. L'alliberament per si mateix implica que s'ha produït fora de la instal·lació ramadera. Si els animals estan fora de les seves gàbies però dins la instal·lació, no hi ha alliberament, ara bé, si es produeixen danys o hi ha risc pel benestar o salut dels animals, quedarà subsumit al tipus ja descrit en els articles 31.1a), 31.1 b) 31.2 A) etc.

AL·LEGACIÓ 4. Article 31.3. apartat a)

Cal especificar que el risc sanitari es manté intacte encara que l'entrada es realitzi amb roba especial, ja que aquesta prové de l'exterior de les instal·lacions. També cal especificar que el risc sanitari pot estar produït per deixar portes obertes o malmetre la tanca perimetral.

Resposta del DARP: No s'accepta l'observació. L'avaluació del risc la farà l'autoritat competent en funció de la informació de que disposi. És millor parlar de risc per a la salut o benestar animal de forma genèrica que definir específicament quines conductes suposen un risc perquè ens arisquem a no poder subsumir en el tipus sancionable conductes que no s'adaptin exactament a les descrites

AL·LEGACIÓ 5. Article 33.1.

S'ha d'incloure com a responsables de les infraccions a les organitzacions que promouen les entrades sense autorització.

Resposta del DARP: S'accepta l'observació. S'afegeix a les persones jurídiques com a possibles responsables de la infracció descrita a l'article 31.1 f)

ESMENES PRESENTADES PER LA FEDERACIÓ AVÍCOLA CATALANA (FAC)

Aquesta entitat fa les següents al·legacions:

Pel que fa a la tipificació de les infraccions en matèria d'entrada sense autorització de persones alienes a les instal·lacions ramaderes:

Punt 1.a) els danys irreversibles als animals o la seva mort han de ser en el mateix moment de l'entrada no autoritzada o bé posteriorment, sense límit de temps, com a conseqüència d'aquesta acció.

Resposta del DARP: No és pot acceptar l'observació ja que no es pot establir un límit temporal pels danys causats. Tal i com està redactat actualment, res no impedeix sancionar si la mort o els danys es produeixen a posteriori, l'important és demostrar la relació de causalitat entre el fet



Projecte de Llei de modificació de la Llei 18/2001 de 31 de desembre, d'Orientació Agrària de Catalunya

que es vol sancionar i els danys causats, cosa que és difícil tant si s'estableix límit temporal com si no .

Punt 1.b) cal treure “de declaració obligatòria, especialment les d'elevada difusió” ja que la introducció de malalties a l'explotació és independent de la seva qualificació.

Resposta del DARP No és pot acceptar l'observació. El supòsit d'introducció d'altres malalties que no siguin les de declaració obligatòria o d'elevada difusió està inclosa dins el supòsit tipificat com a infracció greu a l'apartat 31.2 a)

Punt 1.d) el subministrament sancionable ha de ser de medicaments o altres substàncies (autoritzades o no), aliments o aigua.

Resposta del DARP No és pot acceptar l'observació. Aquesta conducta ja està tipificada com infracció greu a l'apartat 31.2 b)

Punt 1.e) cal una redacció diferent ja que entenem que el fet sancionable és l'alliberament controlat o incontrolat (no entenem la diferència), voluntari o involuntari com a conseqüència de l'entrada no autoritzada. L'alliberament s'ha d'entendre com el fet de treure l'animal d'allà on el ramader o operador el té allotjat, tant és on quedi aquest animal després del seu “alliberament”: dins la nau, fora la nau o fora l'explotació.

Resposta del DARP S'accepta parcialment l'observació: potser la redacció no és del tot encertada (es va copiar de l'actual règim sancionador de la llei 32/2007) Proposem eliminar únicament el terme “incontrolat”. La sostracció està contemplada a l'apartat 31.1 b). Hem de pensar que mentre és produeixi la mort, o danys o es posi en risc la salut o el benestar animal, ja es pot sancionar per la resta d'infraccions descrites.

Punt 1.f) Cal redactar diferent perquè no queda clar on està la infracció: en el fet d'organitzar o d'organitzar i realitzar?

Resposta del DARP No s'accepta l'observació, ja que queda clar que la infracció consisteix en organitzar i difondre, el fet de realitzar aquestes accions ja està tipificat a les lletres anteriors.

Punt 3.a) Especificar que el risc higienicosanitari es manté encara que les persones que entren a l'explotació sense autorització vagin vestides i calçades de forma especial, ja que aquest material prové de fora l'explotació no hi ha garanties sobre la seva condició higiènica. D'altra banda el fet de deixar accessos oberts sempre suposa un risc per a la bioseguretat de l'explotació.

Resposta del DARP No s'accepta l'observació. L'avaluació del risc la farà l'autoritat competent en funció de la informació de que disposi. És millor parlar de risc per a la salut o benestar animal de forma genèrica que definir específicament quines conductes suposen un risc perquè ens arriquem a no poder subsumir en el tipus sancionable conductes que no s'adaptin exactament a les descrites.

Pel que fa a les responsabilitats (article 33) cal afegir també les persones jurídiques d'acord amb la infracció del punt 1.f)



**Projecte de Llei de modificació de la Llei 18/2001 de 31 de desembre,
d'Orientació Agrària de Catalunya**

Resposta del DARP S'accepta l'observació. S'afegeix a les persones jurídiques com a possibles responsables de la infracció descrita a l'article 31.1 f)

ESMENES PRESENTADES PER LA FEDERACIÓ CATALANA D'INDÚSTRIES DE LA CARN (FECIC)

Aquesta entitat pregunta si els escorxadors estarien inclosos dintre del Capítol VIII

La resposta és afirmativa, els escorxadors estan inclosos com a "altres establiments amb risc higienicosanitari"

ESMENES PRESENTADES PER JOVES AGRICULTORS I RAMADERS DE CATALUNYA (JARC)

Aquesta entitat realitza les següents observacions:

PRIMERA: A l'article 10, que s'afegeix el capítol VIII. Règim sancionador en matèria de sanitat i benestar animal derivat de l'entrada sense autorització de persones alienes a les explotacions ramaderes i instal·lacions amb risc higienicosanitari;

En el seu article 31.2.a), entenem que aquesta acció s'hauria de considerar com a infracció molt greu i no només greu, al produir lesions a animals i posar en perill la seva salut i benestar.

Resposta del DAR: No s'accepta la proposta. La proposta de règim sancionador ha de contemplar infraccions lleus, greus i molt greus. Al haver de tipificar en tres tipus, s'han diferenciat en funció de la gravetat del risc. Per tipificar les infraccions s'ha agafat com a exemple altres lleis de benestar animal com la llei 32/2007. Per tant, les infraccions molt greus s'han relacionat amb la mort dels animals o amb l'entrada de malalties d'elevada difusió, transport sense documentació o sense autorització. Les greus s'han relacionat amb el fet de posar en perill el benestar o la salut però no causar la mort dels animals. Entenem que no és comparable en gravetat el fet de causar la mort al fet de produir lesions.

SEGONA: En relació a l'actualització de la llei per adequar-lo al canvi normatiu català (Decret 153/2009 de 3 de juliol, de gestió de la fertilització del sòl i de les dejeccions ramaderes i d'aprovació del programa d'actuació a les zones vulnerables en relació a la contaminació per nitrats que precedeixen de fonts agràries;

En el seu article 7, en el que es modifica l'apartat 1 de l'article 23 de la Llei, seguim insistint en que, donat que es pretén definir i enquadrar a greus- i lleus-determinades tipologies d'infraccions, considerem important adequar i modular els imports de les sancions respecte aquestes infraccions.

Per aquest motiu, en relació a aquest article 7, que modifica l'apartat 23.1 de la Llei, i que regula:



**Projecte de Llei de modificació de la Llei 18/2001 de 31 de desembre,
d'Orientació Agrària de Catalunya**

- Infracció lleu: De 500 € a 3.000 €
- Infracció greu: De 3.001 € a 8.000 €
- Infracció molt greu: De 8.001 a 30.000 €

Efectuem la següent observació:

- Infracció lleu: De 100 € a 1.500 €
- Infracció greu: De 1.501 € a 8.000 €
- Infracció molt greu: De 8.001 a 30.000 €

També, tal i com es va exposar a la reunió amb representants del sector considerem important contemplar i regular en determinats casos la possibilitat de "l'advertiment", abans d'incoar l'expedient com a infracció lleu.

Resposta del DARP: No s'accepta.

L'import de les sancions que es proposa en l'al·legació és massa baix com per a què tinguin un efecte dissuasiu en les conductes punibles. Cal tenir en compte que, si ja de per si l'esmena proposa imports baixos, una assumpció de responsabilitat per part de l'infractor, i un pagament voluntari de la sanció suposaria rebaixar l'import un 40% en total, de manera que l'import final seria encara més baix. D'altra banda, els imports que s'estableixen en aquesta proposta legislativa són proporcionats si es para atenció a la significació de les infraccions tipificades dins de cada grau.

Pel que fa a la possibilitat de l'advertiment com a sanció, es desestima. Els advertiments són sancions que alguns règims sancionadors preveuen per a infraccions lleus, però en no comportar cost pecuniari, no tenen efecte dissuasiu. Només tenen cost econòmic per a l'infractor en cas que aquest reincidís en la mateixa infracció dins d'un termini concret, ja que aleshores la reincidència en una infracció lleu passa a convertir la infracció en greu, i s'aplicaria l'import sancionador com a greu. Però cal tenir en compte que els casos de reincidència són molt excepcionals. A això cal afegir que la imposició d'un simple advertiment no eximeix l'Administració de tramitar un procediment sancionador, cosa que suposa un cost administratiu desproporcionat, tenint en compte que no dona lloc a un efecte dissuasiu real de futures conductes antinormatives.

Vist-i-plau

Raquel Ibañez Pallares
Responsable de Tramitació

Elisenda Guillaumes i Cullerell
Directora General d'Agricultura i Ramaderia