



Informe sobre les al·legacions i esmenes formulades al Projecte d'ordre per la qual es crea la seu judicial electrònica de Catalunya.

D'acord amb l'article 64.5 de la Llei 26/2010, de 3 d'agost, de règim jurídic i de procediment de les administracions públiques de Catalunya, l'expedient d'un projecte de disposició de caràcter general ha d'incloure una memòria de les observacions i les al·legacions presentades en els tràmits de consulta interdepartamental, audiència, informació pública i informes, si escau, i també de les raons que han dut a desestimar-les, si és el cas.

En virtut d'escrius de 29 i 31 de març de 2017, la directora general de Modernització de l'Administració de Justícia, ha donat trasllat del Projecte d'ordre per la qual es crea la seu judicial electrònica de Catalunya a la Sala de Govern del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, a la Secretaria de Govern i a la Fiscalia Superior de Catalunya, institucions representatives dels diferents estaments de l'Administració de Justícia a Catalunya.

D'acord amb el que estableix l'article 67 de la Llei 26/2010, de 3 d'agost, esmentada, i en virtut de sengles escrits tots ells de 29 de març de 2017 de la directora general de Modernització de l'Administració de Justícia, s'ha sotmès el Projecte d'ordre a audiència del Consell de Col·legis d'Advocats de Catalunya, del Consell de Col·legis dels Procuradors dels Tribunals de Catalunya i del Consell de Col·legis de Graduats Socials de Catalunya en representació dels esmentats col·legis professionals, tot tenint en compte que la seu judicial electrònica constitueix una eina de comunicació bidireccional amb els operadors jurídics.

Tot i tractar-se d'una disposició general de caràcter merament organitzatiu, i que el contingut de la seu judicial electrònica ja es troba previst i regulat a la Llei 18/2011, de 5 de juliol, reguladora de l'ús de les tecnologies de la informació i comunicació a l'Administració de justícia (arts 9 a 13), tenint en compte que la creació d'aquest portal constitueix un canal de comunicació de l'Administració de justícia amb els ciutadans, podent afectar, per tant, drets o interessos legítims de la ciutadania, s'ha sotmès l'expedient a informació pública.

Així, en virtut d'Edicte de 28 de març de 2017, publicat al DOGC del 5.4.2017, s'ha exposat aquest Projecte d'ordre i la seva documentació complementària al web del Departament de Justícia i als diferents serveis centrals i territorials del Departament, durant un període de 15 dies hàbils compresos entre el 6.4.2017 i el 28.4.2017, per tal que els ciutadans la puguin examinar i fer les al·legacions i les observacions que considerin oportunes.

També consta en l'expedient que s'ha sol·licitat informe a la Direcció General de Pressupostos del Departament d'Economia i Coneixement i l'informe preceptiu interdepartamental d'impacte de gènere a l'Institut Català de les Dones que preveu l'article 64.3.d) de la Llei 26/2010, del 3 d'agost, de règim jurídic i de procediment de les administracions públiques de Catalunya.

A més per la naturalesa del contingut de la disposició s'ha demanat informe a l'Agència Espanyola de Protecció de Dades i al Comitè Tècnic Estatal de l'Administració Judicial Electrònica. En tractar-se de fitxers de dades de l'Administració de Justícia, que no són creats o gestionats exclusivament per l'Administració de la Generalitat, cal considerar d'acord amb els articles 37 i 41 de la Llei 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal, que correspon a l'Agència Espanyola de Protecció de Dades informar sobre aquesta proposta. Això sense perjudici que també informi l'Agència Catalana de Protecció de Dades.

Quant al Comitè Tècnic Estatal de l'Administració Judicial Electrònica, l'article 6 del RD 396/2013, de 7 de juny, pel qual es regula aquest Comitè, estableix que són competències del Comitè, entre altres, informar amb caràcter preceptiu sobre les normes i convenis que es refereixin a la interoperabilitat i seguretat de la Administració judicial electrònica. En aquest sentit, ja es va avançar al dit Comitè la Proposta d'ordre per la qual es crea la seu judicial electrònica de Catalunya, el Ple del qual en va aprovar l'informe el 15 de desembre de 2015. Aquest informe s'integra a l'expedient.

Finalment, s'ha donat trasllat de la Proposta d'ordre al Consell General del Poder Judicial per tal que emeti els corresponents informes preceptius.

De conformitat amb l'article 69 de la Llei 26/2010, de 3 d'agost, i l'article 8.2. b) de la Llei 5/2005, de 2 de maig, de la Comissió Jurídica Assessora, també s'haurà de sotmetre la Proposta d'ordre al dictamen preceptiu d'aquesta Comissió, atès que desplega una llei estatal, la Llei 18/2011, de 5 de juliol, reguladora de l'ús de les tecnologies de la informació i la comunicació en l'Administració de justícia.

Tot seguit s'analitzen les al·legacions i/o observacions rebudes amb relació a aquest Projecte d'ordre així com els motius que justifiquen la seva acceptació o rebuig.

1. Al·legacions de les institucions representatives dels diferents estaments de l'Administració de Justícia a Catalunya

No consten al·legacions al Projecte d'ordre per part del president del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, de la secretaria de Govern ni del Fiscal Superior de Catalunya.

2. Al·legacions dels Consells de Col·legis Professionals

El Consell de Col·legis de Procuradors dels Tribunals de Catalunya, el Consell dels Col·legis d'Advocats de Catalunya i el Col·legi d'Advocats de Barcelona (ICAB) han presentat, respectivament, en virtut de sengles escrits de 28 d'abril de 2017, tres al·legacions al Projecte d'ordre. Les al·legacions del Consell dels Col·legis d'Advocats de

Catalunya i del ICAB són idèntiques. Aquestes al·legacions coincideixen també amb les del Consell de Col·legis dels Procuradors dels Tribunals de Catalunya; únicament difereixen en la primera, en tant que està orientada al col·lectiu de professionals que representen.

Així, la primera al·legació d'ambdós escrits és específica de cada corporació.

Així, el Consell de Col·legis d'Advocats de Catalunya i l'ICAB proposen que s'addicioni un tercer paràgraf a l'article 1.3 del text normatiu amb el següent tenor literal: "A tal efecte, el Departament de Justícia promourà l'atorgament d'aquells convenis que resultin necessaris amb tots aquells organismes públics per tal de garantir la prestació del servei d'assistència jurídica gratuïta."

Aquesta possibilitat ja s'entén implícita en el darrer paràgraf de l'article 1.3 de l'Ordre, quan estableix que "També es pot accedir a serveis o informacions corresponents a altres organismes públics o corporacions que representin els interessos dels professionals de la justícia mitjançant la subscripció dels convenis corresponents", de manera que no és considera necessari fer-ne una al·lusió expressa.

Per la seva banda, el Consell de Col·legis de Procuradors dels Tribunals de Catalunya proposa també addicionar un tercer paràgraf al mateix article, en aquest cas del tenor següent: "Entre aquestes actuacions i serveis hi han de figurar els que presten els Procuradors dels Tribunals a través dels seus propis mitjans electrònics".

Cal dir, de la mateixa manera que en el cas anterior, que aquesta possibilitat ja s'entén implícita en la redacció del darrer paràgraf de l'article 1.3 del Projecte d'ordre.

Les al·legacions segona i tercera que figuren en els escrits del Consell de Col·legis dels Procuradors dels Tribunals de Catalunya i del ICAB són idèntiques

Com a segona al·legació, ambdues corporacions suggereixen modificar l'apartat b) de l'article 5.1 del Projecte d'ordre en els termes següents:

b) la identificació dels canals d'accés als serveis i mitjans electrònics disponibles a la seu, *a través d'internet*, amb l'expressió *així mateix -si s'escau-* dels telèfons i oficines a través dels quals també s'hi pot accedir".

No es considera procedent acollir aquesta esmena perquè l'accés als serveis i mitjans electrònics no pot ser d'altra manera que a través d'internet i a més no es pot substituir l'expressió "si s'escau" per "així mateix" perquè els telèfons i oficines es publicaran en tant que n'hi hagi, d'acord també amb el tenor literal de l'art. 9.2 c) de la Llei 18/2011, de 5 de juliol, reguladora de l'ús de les tecnologies de la informació i la comunicació en l'Administració de justícia.

En aquesta mateixa segona al·legació, ambdues corporacions proposen addicionar un nou apartat 4 a l'article 5 en els termes següents: "L'accés als serveis que ofereixi la seu

judicial electrònica de Catalunya es podrà fer de forma interactiva o manual, per tal de permetre la interoperabilitat dels sistemes”.

Malgrat l'adició d'aquest apartat es justifica en la necessitat de concretar que l'accés a la seu judicial electrònica s'haurà de fer amb un navegador i de forma automatitzada directament entre la seu judicial i els sistemes informàtics dels professionals i d'altres administracions, el text que es proposa no s'acaba d'entendre, per la qual cosa no es pot valorar.

La tercera al·legació, comuna també a ambdós corporacions, proposa addicionar un apartat k bis a l'article 5.2, amb el següent tenor literal: “el calendari de dies inhàbils i la data i hora oficial en què quedin registrats els tràmits, atenent a l'àmbit territorial en el qual exerceixi les seves competències la seu judicial electrònica de Catalunya”.

Com sigui que els tràmits ja incorporen la data i hora oficials, no hi ha cap inconvenient en incorporar aquesta esmena si contribueix a clarificar els serveis que ofereix la seu judicial electrònica. S'hi afegeix en els termes següents: l) La publicació a títol informatiu del calendari de dies inhàbils a Catalunya, sense perjudici que el sistema enregistri la data i hora en què el sol·licitant hagi cursat el tràmit”.

També proposen ambdues corporacions la modificació de l'apartat m) de l'article 5.2 del Projecte d'ordre, en els termes següents: “El servei de suggeriments i queixes relatives a la gestió i serveis que presta la seu judicial electrònica de Catalunya, *al qual es podrà accedir a través de la presentació telemàtica*”.

No es considera necessari incorporar aquesta esmena perquè ja s'interpreta que serà així si hi ha un enllaç per a la formulació de suggeriments i queixes.

El Consell de Col·legis de Graduats Socials de Catalunya en virtut d'escrit de 7.4.2017 manifesta que no formula cap al·legació ni observació respecte d'aquest Projecte d'ordre.

3. Tràmit d'informació pública

Durant el període del 6.4.2017 al 28.4.2017, s'ha sotmès el Projecte d'ordre per la qual es crea la seu judicial electrònica de Catalunya i documentació complementària a informació pública, per tal que els ciutadans la puguin examinar i fer les al·legacions i les observacions que considerin oportunes.

Durant aquest tràmit, únicament s'ha rebut un informe d'al·legacions del Consell de Col·legis d'Advocats de Catalunya, de contingut idèntic al referit a l'apartat anterior.

Consten en l'expedient les corresponents certificacions de les unitats del Departament de Justícia que han exposat l'edicte conforme no s'ha rebut cap altra al·legació.

4. Informe de la Direcció General de Pressupostos

En l'informe d'aquesta Direcció General de Pressupostos d'11 d'abril de 2017 consta que des del punt de vista pressupostari s'informa favorablement aquest Projecte d'ordre, amb el benentès que les despeses que se'n derivin s'han de finançar amb les corresponents disponibilitats pressupostàries del Departament de Justícia.

5. Informe de l'Institut Català de les Dones

Aquest Institut ha emès el seu informe favorable al dit Projecte normatiu en data 29 de març de 2017.

6. Agència Espanyola de Protecció de Dades

En virtut d'escrit de 23 de maig de 2017 es va remetre el Projecte d'ordre pel qual es crea la seu judicial electrònica de Catalunya a l'Agència Espanyola de Protecció de Dades, per al seu informe. Aquesta petició es va reiterar l'11 d'octubre de 2017.

En resposta a aquest darrer escrit, l'Agència Espanyola de Protecció de Dades va enviar un comunicat amb data de registre de sortida de 30 d'octubre de 2017, en què informava que havia reenviat la petició d'informe a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, per considerar que aquest era l'organisme competent per informar aquest projecte normatiu.

7. Agència Catalana de Protecció de Dades

En virtut d'escrit de 24 de maig de 2017, el conseller de Justícia va sol·licitar l'informe a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, la qual el va emetre en data 3 de juny de 2017.

L'informe de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades conclou que el Projecte d'ordre de creació de la seu judicial electrònica de Catalunya és adequat a les previsions establertes a la normativa sobre protecció de dades, si bé hi fa un seguit de recordatoris que convé tenir en compte.

En primer lloc, l'Autoritat Catalana de Protecció de dades (d'ara endavant, Apdcat), alerta que tenint en compte l'àmbit d'actuació d'aquesta Autoritat i les previsions dels articles 5.1 m) i 8.2 f) de la Llei 32/2010, d'1 d'octubre, la referència feta a l'Agència Espanyola de Protecció de Dades en l'exposició de motius de la norma en realitat correspon a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, motiu pel qual s'ha procedit a la rectificació del text del preàmbul de la norma en aquest sentit.

L'Apdcat recorda que resultaran d'aplicació als fitxers de la seu els principis i obligacions establerts a la LO15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal i en el Reglament de desenvolupament d'aquesta llei, aprovat pel RD 1720/2007, de 21 de desembre, així com el Reglament (UE) 2016/679, del Parlament i del Consell Europeu, de 27 d'abril de 2016, General de Protecció de Dades.

L'Apdcat destaca que si bé la responsabilitat del tractament de la major part de la informació de caràcter personal accessible des de la seu judicial electrònica de Catalunya o vinculada amb els serveis que es prestaran a través d'ella, correspondrà als diferents òrgans que formen part de l'Administració de justícia, el Departament de Justícia serà responsable com a mínim del tractament de les dades de caràcter personal que reculli i tracti, als efectes d'identificar, quan s'escaigui, les persones usuàries de la seu judicial electrònica de Catalunya o bé per a l'atenció dels suggeriments i queixes que pugui rebre en relació amb el funcionament de la dita seu.

L'Apdcat també assenyala que si bé l'article 11.1 f) de la Llei 18/2011 disposa que caldrà incloure a les seus judicials un enllaç a l'Agència Espanyola de Protecció de Dades, cal fer notar que aquest no seria pertinent, atès que la competència per controlar els tractaments de dades efectuats pels òrgans jurisdiccionals en exercici de la seva funció jurisdiccional correspon al Consell General del Poder Judicial (STS de 2 de desembre de 2011 i títol V del Reglament 1/2005, dels aspectes accessoris de les actuacions judicials, aprovat per Acord del ple del Consell General del Poder Judicial de 15 de setembre de 2005) i la competència sobre els tractaments no relacionats amb l'exercici d'aquesta funció jurisdiccional fets pels òrgans de l'Administració de justícia de Catalunya correspon a aquesta Autoritat Catalana.

Amb tot, atès el tenor literal de l'article 11.1 f) de la Llei 18/2011, i les observacions efectuades pel CTEAJE i pel CGPJ amb relació a aquest punt, s'ha considerat oportú mantenir aquest enllaç a la seu judicial electrònica de Catalunya. Cal considerar que la seu judicial electrònica de Catalunya abasta els òrgans de la fiscalia i podria abastar altres serveis que no són pròpiament jurisdiccionals, però que es mantenen en l'esfera de la competència exclusiva de l'Estat.

Així mateix, l'Apdcat fa avinent que convindria facilitar en la mateixa seu judicial electrònica de Catalunya informació sobre llur política de privacitat, així com sobre la possibilitat d'exercici dels drets habeas data respecte les dades personals que hi són difoses, la forma com poden exercir-se aquests drets i l'òrgan davant del qual es pot exercir; aspectes tots ells que s'hauran de tenir en compte en el desplegament d'aquest portal electrònic.

Amb relació a l'exercici d'aquests drets, l'Apdcat afegix que el Reglament de desplegament de la Llei de protecció de dades de caràcter personal amplia els drets dels afectats, en el sentit que, a banda dels drets d'accés, rectificació i oposició, el Reglament reconeix als interessats el dret de supressió (art. 17), el dret a la limitació del tractament (art. 18), el dret a la portabilitat de les dades (art. 20) i el dret a no ser objecte d'una decisió basada únicament en el tractament automatitzat, inclosa l'elaboració de perfils (art. 22), de manera que a partir del 25 de maig de 2018, els afectats podran exercir el conjunt de drets reconeguts en aquest Reglament.

Seguidament, l'Apdcat fa referència als serveis que s'ofereixen a través de la seu judicial electrònica de Catalunya.

Així, pel que fa a l'accés a l'estat de tramitació de l'expedient i a notificacions o comunicacions electròniques, destaca que revesteix especial importància la implementació de mecanismes que garanteixin la correcta identificació i autenticació de les persones usuàries d'aquests serveis, als efectes d'assegurar que només es produiran accessos a dades personals quan aquests siguin legítims, i en aquest sentit es remet al que estableix l'article 14 de la Llei 18/2011, de 5 de juliol, que regula les formes d'identificació i autenticació a l'àmbit de l'Administració de justícia.

L'Apdecat també fa avinent que en cas d'optar per un sistema d'identificació d'autenticació basat en un usuari i una contrasenya (art. 14.2 c), per tal que aquest es consideri adequat a la normativa de protecció de dades, serà necessari: establir un procediment de gestió de contrassenyes que garanteixi la confidencialitat i la integritat de les mateixes, emprar una contrasenya que sigui robusta i de certa complexitat, i canviar de forma periòdica la dita contrasenya i, en qualsevol cas, sempre abans d'un any.

Finalment, l'Apdcat recorda que seria necessari establir perfils d'usuaris per tal de garantir que cada usuari pot accedir només a aquella informació per a la qual està autoritzat, així com vetllar perquè el sistema o mecanisme d'autenticació implementat limiti la possibilitat d'intentar reiteradament l'accés no autoritzat al sistema d'informació.

Pel que fa als serveis de publicació electrònica, quan sigui procedent, de les resolucions i comunicacions que s'hagin de publicar en els taulers d'anuncis o per edictes, l'Apdcat recorda que llevat que es compti amb el consentiment de l'afectat o amb una disposició legal que ho autoritzi, s'han d'anonimitzar les dades personals de manera que els titulars no resultin identificables.

Pel que fa a la publicació substantiva o complementària de la notificació de comunicacions judicials, quan així s'estableixi en una disposició legal, caldrà tenir en compte el principi de minimització de les dades, de tal manera que la publicació compregui només aquelles dades personals que resultin necessàries per assolir la finalitat que la justifica. En aquest sentit, cal que cada òrgan responsable de l'ordenació de la publicació edictal vetlli perquè aquesta incorpori únicament les dades necessàries per identificar les persones a què va dirigida o pot afectar la resolució judicial, així com una referència al procediment, a l'oficina judicial en què es tramita i al termini on poden comparèixer les persones interessades per tal de tenir coneixement íntegre de l'acte. En cap cas, continua l'Apdcat, hauria d'incloure's el text íntegre de la resolució ni cap referència a la infracció comesa o la sanció imposada.

Així mateix, l'Autoritat Catalana fa referència a la temporalitat de la publicació, que diu que hauria d'anar lligada al període estrictament necessari per assolir la finalitat que justifica la publicitat de les dades. Per tant, un cop publicat l'edecte i transcorregut el termini d'exposició pública o bé assolit el seu objectiu com acte de comunicació processal, s'haurà de procedir a la seva despublicació.

Pel que fa als serveis de publicació de formularis i models normalitzats per iniciar actuacions o sol·licitar la prestació de serveis de la seva competència (art. 5.2 l) i l'enllaç

per a la formulació de suggeriments i queixes relatives a la gestió i serveis que presta la seu judicial electrònica de Catalunya, l'Apdcat recorda que, de conformitat amb el que estableix l'article 5.2 de la LOPD, en la mesura que tingui lloc la recollida de dades personals per mitjà de formularis, caldrà incorporar-hi una clàusula o llegenda, en què s'informi les persones interessades dels aspectes establerts a l'article 5.1 de la LOPD (existència d'un fitxer, de la finalitat de la recollida de dades, de la possibilitat d'exercir el dret d'accés, la rectificació, la cancel·lació i l'oposició, entre altres).

A més, l'Apdcat fa avinent que el Reglament de desplegament de la Llei de protecció de dades de caràcter personal configura, en el seu article 13, la informació com un dret de les persones afectades i amplia les qüestions sobre les quals cal informar-les, amb els aspectes següents: les dades de contacte del delegat de protecció de dades; la base jurídica del tractament; els interessos legítims protegits en què es fonamenta el tractament, si escau; la intenció de transferir les dades a un país tercer o a una organització internacional i la base per fer-ho, si escau; el termini durant el qual es conservaran les dades; el dret a demanar la portabilitat; el dret a retirar en qualsevol moment el consentiment que s'ha prestat; si la comunicació de dades és un requisit legal o contractual o un requisit necessari per subscriure un contracte; el dret a presentar una reclamació davant d'una autoritat de control, l'existència de decisions automatitzades, inclosa la lògica aplicada i les seves conseqüències (apartats 1 i 2).

Per tot això, conclou l'Apdcat, convindria que els formularis i models que s'emprin a la seu judicial electrònica ja incorporin el contingut addicional establert a l'article 13 del dit Reglament.

Val a dir que tots aquests aspectes relacionats amb la protecció de dades de caràcter personal que destaca l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades els hauran de tenir en compte els diferents òrgans responsables en el desplegament i posada en funcionament del nou portal de la seu judicial electrònica de Catalunya.

8. Informe del Comitè Tècnic Estatal de l'Administració Judicial Electrònica

En data 2 de desembre de 2015 el Ple del Comitè Tècnic Estatal de l'Administració Judicial Electrònica (d'ara endavant, CTEAJE) va informar favorablement el Projecte d'ordre presentat pel Departament de Justícia, sense perjudici d'alguna observació puntual a aspectes concrets del text, que tot seguit s'exposen.

El CTEAJE, en la seva consideració tercera, diu que un cop creada normativament la seu judicial electrònica de Catalunya, cal especificar-ne els seus continguts i serveis, i que en aquest sentit s'han de tenir en compte les polítiques relatives a la signatura electrònica i als certificats, el desenvolupament de les quals compet al CTEAJE.

El Departament de Justícia en el desplegament de totes les aplicacions informàtiques i sistemes de d'informació en l'àmbit de l'Administració de justícia (dins dels quals s'entenen inclosos els sistemes de signatura electrònica, de verificació de certificats i de segells electrònics), respecta les competències de coordinació i homologació que corresponen a l'Estat, particularment al Consell General del Poder Judicial i al Comitè

Tècnic Estatal de l'Administració Judicial Electrònica, per a garantir la compatibilitat dels sistemes. En aquest sentit, tots els programes i aplicacions informàtiques que es desenvolupen se sotmeten als instruments de compatibilitat establerts i s'auditen per comprovar que compleixen tots els requisits d'interoperabilitat, compatibilitat i seguretat. D'aquesta manera, totes aquelles aplicacions que s'incloguin en la seu compliran els requeriments i polítiques que hagi pogut establir el CTEAJE.

En la consideració quarta, el CTEAJE diu que de conformitat amb l'article 11 f) de la Llei 18/1011, de 5 de juliol, reguladora de l'ús de les tecnologies de la informació i comunicació en l'Administració de justícia, la seu judicial electrònica de Catalunya hauria de tenir un enllaç a l'Agència Espanyola de Protecció de Dades. Així mateix, el CTEAJE considera que és necessari afegir la seu del Consell General del Poder Judicial per la informació i actuacions relacionades amb fitxers jurisdiccionals. En aquest sentit, s'ha completat la redacció de l'article 5.1 f) en els termes següents: *"La seu judicial electrònica de Catalunya ha d'incorporar com a mínim la informació següent:...f) Informació sobre la protecció de dades de caràcter personal, amb enllaços a la seu electrònica del Consell General del Poder Judicial com també a les seues electròniques de l'Agència Espanyola de Protecció de Dades i de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, segons es tracti d'informació i actuacions relacionades amb fitxers jurisdiccionals o no jurisdiccionals, respectivament."*

En la consideració cinquena, el CTEAJE diu que no pot fer valoració sobre l'adreça electrònica proposada per accedir a la seu judicial electrònica de Catalunya perquè no figura en el text, però recomana que es mantingui una certa homogeneïtat entre les adreces de les diferents seues electròniques de l'Administració de justícia per facilitar la seva accessibilitat per part dels ciutadans. Certament, en el moment en què el CTEAJE va informar el Projecte normatiu, l'adreça estava pendent de validació per l'òrgan competent en matèria d'atenció ciutadana, motiu pel qual no figurava en el text inicial. Tanmateix, l'adreça *seujudicial.gencat.cat* és similar a la del Ministeri de Justícia (*sedejudicial.justicia.es*) o a la d'altres comunitats autònomes.

En la consideració sisena, el CTEAJE conclou que les seues judicials electròniques es constitueixen com un entorn segur de comunicacions del ciutadà amb els òrgans judicials utilitzant els mitjans electrònics per la realització de totes les actuacions, procediments i serveis que requereixin d'autenticació i destaca les diferències entre les seues judicials i els portals de justícia, constituint aquests darrers nous espais d'informació sobre la justícia adreçats als ciutadans i professionals.

9. Consell General del Poder Judicial

El Consell General del Poder Judicial (d'ara endavant, CGPJ), en el Ple de 20 de desembre de 2017, ha aprovat l'informe a aquest projecte d'ordre.

En aquest informe es fa una valoració positiva de la norma, tant pel seu objecte, com pel seu contingut i finalitat, per bé que també s'hi fan un seguit de consideracions que tot seguit passem a analitzar.

Seguint les conclusions de l'informe, el CGPJ addueix (conclusió segona) que l'Ordre manca de la necessària concreció en la determinació i desenvolupament de certs continguts i serveis de la seu judicial electrònica i que en aquest sentit seria necessari un ulterior desenvolupament de les previsions de la norma, particularment en allò que fa referència als sistemes de verificació dels certificats de la seu, els sistemes de signatura electrònica que siguin admesos o es puguin utilitzar a la seu, els sistemes de verificació dels segells electrònics dels òrgans o organismes públics que abasti la seu i els sistemes de comprovació de l'autenticitat i integritat dels documents emesos pels òrgans i organismes públics que abasti la seu que hagin estat autenticats mitjançant codi de verificació segura.

La previsió és que tots aquests aspectes es recullin de forma detallada en la mateixa seu, sense que hi hagi cap necessitat de especificar-ho en la norma de creació. Cal considerar que la tecnologia avança a un ritme vertiginós i que la seu judicial electrònica es configura com un portal obert a incorporar nous serveis, la qual cosa aconsella no perpetuar en una norma sistemes de verificació de certificats, de segells electrònics o de sistemes de signatura electrònica que poden ser objecte d'ampliació o de modificació. En aquest sentit, cal fer notar que cap de les normes de creació de les seus judicials electròniques aprovades per altres comunitats autònomes, incorporen en el seu articulat el detall dels diferents sistemes de verificació. En tot cas, l'Ordre sí que garanteix que aquesta informació figurarà a la mateixa seu.

En aquest procés de desplegament i concreció, el CGPJ recorda (conclusions tercera i quarta) que s'han de tenir en compte les competències del CGPJ en ordre a garantir la compatibilitat, la interoperabilitat i la seguretat dels sistemes, programes i aplicacions que s'utilitzen a l'Administració de Justícia i sense perjudici de les competències que té atribuïdes el Comitè Tècnic Estatal de l'Administració Judicial Electrònica. I particularment recorda que quan es tracti de crear seus derivades o subseus que es configurin com a Registres Judicials Electrònics, caldrà que aquests respectin el Reglament 2/2010 del CGPJ, sobre criteris d'homogeneïtzació de les actuacions dels serveis comuns processals.

Convé recordar que, tal com disposa l'article 230.6 de la Llei orgànica 6/1985, d'1 de juliol, del poder judicial, tots els programes i aplicacions informàtics que s'utilitzin a l'Administració de justícia han de ser prèviament informats pel Consell General del Poder Judicial i han de ser compatibles entre sí per facilitar-ne la seva comunicació i integració.

Així mateix, tota modificació, evolució o canvi que s'hagi d'aplicar a qualsevol aplicació o programa informàtic al servei de l'Administració de justícia caldrà que compleixi amb els termes que determini el Comitè Tècnic Estatal de l'Administració Judicial Electrònica (CTEAJE) que està format pels representants tècnics i funcionals de totes les comunitats autònomes, per representants de la Fiscalia General de l'Estat i del Consell General del Poder Judicial i presidit pel Secretari General de l'Administració de Justícia del Ministeri de Justícia.

L'esmentat Comitè és qui elabora les Guies i bases d'Interoperabilitat (anomenades GIS) que esdevenen l'instrument tècnic que garanteix la compatibilitat i interoperabilitat dels diferents sistemes informàtics implementats arreu de l'Estat i que donen servei a l'Administració de justícia. Aquestes guies son aprovades en el marc dels treballs que duen a terme els grups de treball creats a l'empara del CTEAJE.

Finalment, segons estableix el mateix l'article 5.2 h) del Projecte normatiu, s'hauran de fer públiques a la seu judicial electrònica les declaracions de conformitat, compatibilitat i altres possibles distintius d'interoperabilitat, que s'hagin obtingut pel que fa a l'acompliment de l'esquema judicial d'interoperabilitat i seguretat.

En la conclusió cinquena, el CGPJ ressalta que en el preàmbul del Projecte d'ordre no es fa cap referència a l'impacte pressupostari que té la norma.

Com totes les disposicions normatives, aquest Projecte d'ordre s'acompanya també d'una memòria d'avaluació de l'impacte de les mesures proposades on sí que s'inclou de forma específica un informe sobre l'impacte pressupostari de la norma.

D'acord amb aquest informe, el cost de l'aplicació de la norma -import incorporat a la previsió de pressupost 2017- és de 100.000 €. Sobre aquesta previsió pressupostària, s'han d'executar les tasques de:

- preparació / creació de l'entorn a GECO+ i la consultoria del portal per un import de 53.521,35 € (IVA inclòs).
- integració dels tràmits dins de la seu judicial amb els sistemes d'informació. Integracions sense valoració, però que haurien de respectar el pressupost disponible (46.478,65 €). Per a futures integracions de nous tràmits el cost hauria d'estar contemplat dins del SI que proveeix el servei.

L'estructura i incorporació de continguts es preveu que es realitzi per un equip expert en la matèria de comunicació i difusió, i per tant és un cost estructural.

Tant el CGPJ, com totes les altres institucions, entitats i col·lectius de professionals a qui s'ha donat audiència del projecte de disposició normativa, fins i tot els ciutadans durant el tràmit d'informació pública, han pogut accedir a la memòria d'avaluació d'impacte i particularment a l'informe d'impacte pressupostari de la norma, a través del portal de transparència del Departament de Justícia. És aquest el document específic que ha de contenir tota la informació sobre l'impacte pressupostari de la norma.

És cert que a la pràctica el cost real de la implementació de la seu està resultant superior al previst inicialment, motiu pel qual ha estat necessari complementar la Memòria d'avaluació de l'impacte amb una nota de data 27 de febrer de 2018, que queda incorporada a l'expedient, i on es fa constar que la valoració del pressupost dedicat a la consultoria i desenvolupament tecnològic de la seu Judicial Electrònica de Catalunya s'estima en 404.100,93 € (IVA inclòs).

Així mateix, es fa constar que els costos s'incrementaran en funció dels tràmits que s'incorporin a la seu, si bé són de difícil previsió i seran absorbits dins dels pressupostos anuals del programa pressupostari 211 Administració de Justícia i Ministeri Fiscal.

El CGPJ, en la conclusió setena valora positivament que l'àmbit d'aplicació de la norma s'estengui a les oficines fiscals i a altres serveis de l'Administració de justícia a Catalunya. Amb relació a les fiscalies, tanmateix, el CGPJ posa de relleu la necessitat que es doni audiència de la norma projectada al Consell Fiscal.

En aquest sentit, cal dir que en virtut d'escrit de 29 de març de 2017 es va donar trasllat del Projecte d'ordre al Fiscal Superior de Catalunya perquè hi formulés totes les al·legacions i observacions que considerés oportunes. El tràmit d'audiència al Ministeri Fiscal s'ha d'entendre acomplert amb el trasllat del projecte normatiu al Fiscal Superior de Catalunya, el qual, d'acord amb l'article 96 de l'Estatut d'autonomia de Catalunya, és el màxim representant del Ministeri Fiscal a Catalunya.

A *maiore*, aquest projecte d'ordre també ha estat sotmès a informe del Comitè Tècnic Estatal de l'Administració Judicial Electrònica, òrgan de cooperació en matèria d'Administració judicial electrònica, en el qual hi es representada també la Fiscalia General de l'Estat (art. 7 del RD 396/2013, de 7 de juny, pel qual es crea el Comitè Tècnic Estatal de l'Administració Judicial Electrònica).

L'article 14, apartat quatre, de l'Estatut Orgànic del Ministeri Fiscal (Llei 50/1981, de 30 de desembre, en la redacció que li dona la Llei 24/2007, de 9 d'octubre) estableix les funcions del Consell Fiscal. La lletra j) estableix que el Consell Fiscal ha d'informar els projectes de llei o normes reglamentàries que afectin l'estructura, organització i funcions del Ministeri Fiscal; tanmateix, l'ordre que crea la seu judicial electrònica de Catalunya en cap cas incideix en l'estructura, organització i funcions d'aquesta institució, ni de forma directa ni indirecta.

En la conclusió vuitena, el CGPJ destaca que ha de valorar-se positivament que el text projectat prevegi la interconnexió entre els diferents seus i subseus electròniques del Ministeri de Justícia i d'altres comunitats autònomes a través del Punt d'Accés General de l'Administració de Justícia i recorda que en el desplegament d'aquestes previsions caldrà preservar la competència del CGPJ per establir el marc que garanteixi la compatibilitat dels sistemes informàtics que s'utilitzen a l'Administració de justícia.

En la conclusió novena, el CGPJ addueix que seria raonable que l'article 4 del Projecte normatiu fes una menció expressa a la responsabilitat del titular de la seu judicial electrònica en ordre a garantir la integritat i actualització de la informació facilitada, així com l'accés als serveis prestats en la mateixa.

L'article 4 distingeix –a criteri d'aquesta unitat, de forma encertada– entre la responsabilitat de la gestió i serveis que presta la seu, que ha de correspondre a la Secretaria de Relacions amb l'Administració de Justícia, i la responsabilitat de la veracitat i integritat dels continguts, que ha de correspondre a l'òrgan que origina la informació.

Sí que s'ha considerat oportú mencionar l'òrgan titular i gestors de la seu judicial electrònica, de forma genèrica, identificant-los per la matèria que tenen atribuïda, al marge de la denominació que puguin adoptar en cada cas. Així, es modifica el text, fent referència al departament competent en matèria de Justícia i a l'òrgan que tingui atribuïdes les competències en matèria de relacions amb l'Administració de justícia.

Pel que fa a l'òrgan responsable de la gestió i serveis que presta la seu, i a banda de l'òrgan competent en matèria de relacions amb l'Administració de justícia (actualment, la Secretaria de Relacions amb l'Administració de Justícia) s'hi afegeix l'òrgan competent en matèria de comunicació, difusió i atenció a la ciutadania, atès que la gestió i manteniment de la seu es durà a terme conjuntament.

Així mateix, s'ha inclòs una referència a la responsabilitat que ostenta el CTITI, l'ens instrumental que dona suport a la Generalitat en matèria de telecomunicacions i tecnologies de la informació, i que esdevé el responsable de la provisió i el manteniment de les infraestructures tecnològiques i de telecomunicacions que han de garantir l'accés a la seu judicial electrònica i al registre electrònic i la seguretat en les comunicacions. En els mateixos termes es recull en el Decret 232/2013, de 15 d'octubre, per la qual es crea la seu electrònica de l'Administració de la Generalitat.

En la conclusió desena, el CGPJ recorda que els registres electrònics que es creïn han de respectar els criteris generals d'homogeneïtat establerts pel CGPJ, per tal de garantir la interoperabilitat entre les diferents subseus electròniques i aconseguir unes dades homogènies en tot el territori que permetin ser explotades per les diferents aplicacions informàtiques. De la mateixa manera, han de respectar els requeriments tècnics del CGPJ, els sistemes de verificació dels segells electrònics dels òrgans i organismes públics que comprèn la seu, els sistemes de verificació dels certificats electrònics de la seu, els sistemes de verificació de l'autenticitat i integritat dels documents per codi segur de verificació.

Com ja s'ha dit, arran de les conclusions tercera i quarta de l'informe del CGPJ, totes les aplicacions informàtiques, registres judicials electrònics, sistemes de signatura electrònica, de verificació de certificats i segells electrònics han de complir els requeriments tècnics establerts pel CGPJ i pel CTEAJE en ordre a garantir la compatibilitat i interoperabilitat dels diferents sistemes informàtics implementats arreu de l'Estat.

En la conclusió onzena, el CGPJ afegeix que és convenient que la relació de sistemes de signatura electrònica i de verificació dels certificats de la seu, s'ajusti a les previsions de la Llei 59/2003, de 19 de desembre, de signatura electrònica, a les normes de la Llei 18/2011, de 5 de juliol, reguladora de l'ús de les tecnologies d'informació i la comunicació a l'Administració de justícia i a les disposicions del Reglament (UE) núm. 910/2014 del Parlament Europeu i del Consell de 23 de juliol, relatiu a la identificació electrònica i als serveis de confiança per les transaccions telemàtiques en el mercat interior, i pel qual es deroga la Directiva 1999/93/CE per les transaccions telemàtiques en el mercat interior, i s'aprofundeixi a nivell tècnic en la descripció dels paràmetres dels sistemes de signatura electrònica admesos i utilitzats a la seu, tot articulant el servei

precís per a dur a terme les verificacions i comprovacions d'identificació i autenticitat conforme als mateixos.

Coherentment amb l'anterior -continua el CGPJ- caldria incloure a l'apartat e) de l'art. 5.1 del projecte d'Ordre una referència a aquesta normativa.

La tècnica normativa aconsella evitar fer referència en l'articulat a disposicions normatives concretes, les quals amb el temps poden acabar modificades i fins i tot derogades. Per aquest motiu, es proposa completar aquest apartat de la forma següent: *"relació de sistemes de signatura electrònica que són admesos o poden ser utilitzats a la seu judicial electrònica, d'acord amb la normativa reguladora de la signatura electrònica i de les tecnologies de la informació i comunicació d'aplicació a l'àmbit de l'Administració de justícia"*.

En aquesta mateixa conclusió, el GGPJ en referir-se a la informació que ha de contenir la seu sobre la protecció de dades de caràcter personal, valora positivament que es continguin enllaços a l'Agència Espanyola de Protecció de Dades i a la Autoritat Catalana de Protecció de Dades; fins i tot al Consell General del Poder Judicial, però afegeix que seria convenient que es preveïessin enllaços a altres agències autonòmiques amb competències sobre la matèria.

A aquest respecte cal dir que l'enllaç a les agències de protecció de dades de caràcter autonòmic ja es trobarà dins de les subseus judicials electròniques creades per les administracions autonòmiques corresponents, i a les quals es podrà accedir des de la seu judicial electrònica de Catalunya a través del Punt d'Accés General de l'Administració de justícia.

El CGPJ també aconsella que s'incloguin, entre els serveis de la seu, actuacions, com ara, la presentació telemàtica d'escrits iniciadors i de tràmit per part dels ciutadans, la realització d'actes de cooperació i d'auxili judicial, el lliurament de manaments i oficis, l'exhibició de documents, la presentació de dictàmens pericials, l'atorgament d'apoderaments electrònics, en consonància amb l'actual dimensió de l'Administració judicial electrònica.

La seu judicial electrònica de Catalunya conté essencialment tots els tràmits amb els ciutadans. Actualment l'Administració de justícia a Catalunya ofereix altres serveis de tipus telemàtic que es canalitzen a través d'aplicacions informàtiques que es troben fora de la seu, com ara, les notificacions a professionals, exhorts, enviaments de manaments i oficis, entre molts altres. Això no vol dir que no es duguin a terme de forma telemàtica sinó que queden fora de l'àmbit de la seu judicial electrònica. Amb tot, i donat que la seu judicial es configura com un portal constantment en evolució, ja es preveu a l'article 5.3 que a mesura que es vagin desenvolupant nous serveis, s'incorporaran a la seu.

Sí que es preveu la posada a disposició en la seu de formularis i models normalitzats per iniciar les actuacions i procediments o sol·licitar la prestació de serveis de la seva competència, els qual naturalment, respectaran les competències de l'òrgan de govern del Poder judicial.

Finalment, en aquesta mateixa conclusió onzena, el CGPJ addueix que seria convenient que entre els serveis que ofereix la seu, s'inclogués l'accés a altres seus judicials electròniques a través del Punt d'Accés General de l'Administració de Justícia. Cal dir que aquesta previsió es recull de forma expressa a l'article 1.3 del projecte normatiu.

En la conclusió dotzena, el CGPJ valora positivament que l'Ordre, a banda d'incloure un enllaç per la formulació de queixes i denúncies relatives a la gestió i serveis que presta la seu, incorpori normativament el dret dels ciutadans a formular reclamacions, queixes i suggeriments relatius a l'incorrecte funcionament de l'Administració de justícia.

No es conté en el Projecte d'ordre una previsió tant específica en aquest sentit; tanmateix, sí que es preveu que la seu judicial electrònica de Catalunya ofereixi aquest servei.

En la conclusió catorzena, el CGPJ torna a insistir en què les resolucions que creïn seus judicials electròniques derivades o subseus i que es configurin com a registres judicials electrònics han de respectar els criteris d'homogeneïtzació que es deriven de l'aplicació del Reglament del CGPJ 2/2010. Afegeix que és necessari que s'indiqui l'autoritat o organisme competent per dictar la resolució de creació de la seu judicial electrònica derivada o subseu. Pel que fa a aquest darrer punt, cal fer notar que l'article 7.1 del Projecte normatiu ja ho recull de forma expressa: la resolució és del conseller o consellera competent en matèria de justícia.

L'informe del CGPJ conclou amb una darrera proposta: que s'afegeixi una darrera disposició addicional al projecte normatiu, que reculli de manera expressa la competència del CGPJ per garantir la compatibilitat i interoperabilitat dels programes i aplicacions informàtiques, incloses les seus judicials electròniques, que es creïn o utilitzin en les administracions amb competències en matèria de justícia, així com per establir els termes que garanteixin la compatibilitat i interoperabilitat entre tots ells, tal i com es deriva de l'article 230.6 de la LOPJ i dels articles 44.2 i 46.2 de la Llei 18/2011, de 5 de juliol, reguladora de l'ús de les tecnologies de la informació i la comunicació en l'Administració de justícia.

El Departament de justícia, exerceix les seves competències relatives a la configuració, la implantació i el manteniment dels sistemes informàtics i de comunicació, amb ple respecte a les competències de coordinació i homologació que corresponen a l'Estat, particularment al Consell General del Poder Judicial i al Comitè Tècnic Estatal de l'Administració Judicial Electrònica, per a garantir la compatibilitat dels sistemes. En aquest sentit, tots els programes i aplicacions informàtiques que es desenvolupen se sotmeten als tests de compatibilitat i s'auditen per comprovar que compleixen tots els requisits d'interoperabilitat, compatibilitat i seguretat.

Per acabar, i d'acord amb els dictàmens de la Comissió Jurídica Assessora, s'ha afegit al preàmbul de la norma una referència conforme aquesta compleix amb els principis de bona regulació formulats a l'article 129 de la Llei 39/2015, d'1d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, i a l'article 62 de la Llei 19/2014,

del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern. Aquesta norma resulta del tot necessària per poder complir amb la Llei 18/2011, de 5 de juliol, reguladora de l'ús de les tecnologies de la informació i la comunicació a l'àmbit de l'Administració de justícia, i constitueix el mitjà més adient per aconseguir els màxims nivells d'eficàcia i eficiència en l'Administració de justícia i en les seves relacions amb els ciutadans, els professionals i altres òrgans de suport.

CPIRSR-1
Rosa Anna
Castillo Picas

Signat digitalment
per CPIRSR-1 Rosa
Anna Castillo Picas
Data: 2018.03.05
09:42:26 +01'00'

Directora General
Barcelona,