

DICTAMEN 144/2017

Projecte d'ordre per la qual es regula la selecció, el nomenament i el cessament del personal interí dels cossos de funcionaris al servei de l'Administració de justícia a Catalunya

La Comissió Jurídica Assessora, reunida el 25 de maig de 2017, amb la presidència del Sr. Albert Lamarca i Marquès, actuant com a secretària la Sra. Francesca Mas i Casanovas, amb la participació de les Sres. i els Srs. Ferran Badosa i Coll, Marta Franch i Saguer, Alfredo Galán Galán, Margarida Gil i Domènech, Joan Pagès i Galtés, Eva Pons i Parera, Isabel Pont i Castejón, Sonia Ramos i González, Lluís Saura i Lluvià, Antoni Vaquer Aloy, i Carles Viver i Pi-Sunyer, i essent-ne ponent el Sr. Marc Marsal i Ferret, ha aprovat el Dictamen següent:

ANTECEDENTS DE FET

1. La Secretaria de Relacions amb l'Administració de Justícia, del Departament de Justícia, ha elaborat un Projecte d'ordre per la qual es regula la selecció, el nomenament i el cessament del personal interí dels cossos de funcionaris al servei de l'Administració de justícia a Catalunya. La disposició projectada, en la versió final sotmesa a dictamen, consta d'un preàmbul, vint-i-quatre articles, tres disposicions transitòries, una de derogatòria i una de final.

2. Al Projecte d'ordre s'adjunta una memòria general, de 27 de juny de 2016, que conté la justificació de la necessitat de la disposició i l'adequació als fins que es persegueixen, el marc normatiu, la relació de les disposicions afectades i la taula de vigències i derogacions resultants, la competència de la Generalitat sobre la matèria, la relació motivada de les persones i les entitats a les quals s'atorga el tràmit d'audiència i l'apartat referit a la informació pública.

3. Així mateix, s'ha incorporat a l'expedient una memòria de la mateixa data, de 27 de juny de 2016, d'avaluació dels impactes de les mesures proposades, que analitza l'impacte pressupostari, l'impacte econòmic i social, l'impacte normatiu i l'impacte de gènere; document que consta que s'ha complementat en el decurs del procediment. Hi consten també les versions anteriors de la norma que se sotmet a dictamen.

4. Igualment, figuren en l'expedient rebut les actes de les sessions 1/2016, 2/2016, 3/2016 i 4/2016 de la Mesa de negociació del personal al servei de l'Administració de justícia, celebrades, respectivament, el 23 de març, el 13 d'abril i el 4 i l'11 de maig de 2016, en què es va informar i debatre, entre d'altres, sobre els objectius i les principals novetats del Projecte d'ordre.

5. L'1 d'agost de 2016, una advocada de la Generalitat i el cap de l'Assessoria Jurídica del Departament de Justícia van informar favorablement sobre el projecte normatiu, per tal que se'n continués la tramitació, sens perjudici de tenir en consideració les observacions realitzades.

6. Per oficis de 4 d'agost de 2016, el Projecte d'ordre es va traslladar al president i al secretari de Govern del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya (TSJC); al fiscal superior de Justícia; a les associacions Jueces y Magistrados Francisco de Vitoria, Profesional de la Magistratura, Catalana en Pro de la Justícia, de Fiscales, Profesional e Independiente de Fiscales, Unión Progresista de Secretarios Judiciales i Catalana de Metges Forenses, i a les entitats Foro Judicial Independiente, Jutges per a la Democràcia, Unión Progresista de Fiscales, Ilustre Colegio Nacional de Secretarios Judiciales, Sindicat de Lletrats de l'Administració de Justícia, Direcció General de Relacions amb l'Administració de Justícia i Departament d'Ensenyament.

7. A través d'oficis de 31 d'agost i de 16 de setembre de 2016, la disposició normativa es va sotmetre a la consideració dels sindicats de Trabajadores de la Administración de Justicia, Unió General de Treballadors, Confederació Sindical de Funcionaris i Comissions Obreres de Justícia, i a la Junta de Personal de l'Administració de Justícia de la província de Barcelona.

8. Mitjançant la publicació de l'Edicte corresponent al *Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya* núm. 7202, de 9 de setembre de 2016, el text normatiu es va sotmetre al tràmit d'informació pública.

9. Consten en l'expedient rebut els escrits d'al·legacions formulats durant els tràmits de participació anteriors, així com els presentats pel Departament d'Ensenyament, la Unión Progresista de Secretarios Judiciales, la Sala de Govern i la Secretaria de Govern del TSJC, la Fiscalia Superior de Catalunya, l'Oficina Antifrau de Catalunya, els sindicats de Trabajadores de la Administración de Justicia i de Comissions Obreres, la Confederació Sindical de Funcionaris i la Junta de Personal de Barcelona.

10. El 16 de setembre de 2016, la presidenta de l'Institut Català de les Dones va emetre un informe d'impacte de gènere, en què recomanava incorporar al text algunes referències dobles i eliminar l'androcentrisme de l'article 5.3.1, i addicionar una previsió en relació amb la composició de la Comissió regulada en l'article 22.1. Les observacions anteriors han estat valorades per l'òrgan impulsor de la iniciativa.

11. El 20 de setembre de 2016, la directora general de Pressupostos va informar favorablement sobre el projecte de disposició, des del punt de vista estrictament pressupostari, i amb el benentès que les despeses que es derivin de la seva aplicació

siguin assumides amb càrrec a les disponibilitats pressupostàries del Departament de Justícia.

12. El 21 d'octubre de 2016, la secretària de Relacions amb l'Administració de Justícia va emetre una memòria de les observacions i les al·legacions presentades en els tràmits d'audiència, informació pública i informes, corresponent al Projecte normatiu.

13. A través d'un ofici de 26 d'octubre de 2016, el text de la disposició es va remetre al president del Consell General del Poder Judicial, el qual, el 31 de gener de 2017, en va informar favorablement. Consta en l'expedient que aquest informe ha estat valorat per la Secretaria de Relacions amb l'Administració de Justícia.

14. El 13 de març de 2017, una advocada de la Generalitat i el cap de l'Assessoria Jurídica van emetre un informe jurídic final favorable del Projecte d'ordre, en què conclouen que s'ajustava a la legalitat vigent i que havia seguit la tramitació prevista legalment, sens perjudici que es tinguin en consideració les observacions fetes en l'informe.

15. El 16 de març de 2017, la secretària de Relacions amb l'Administració de Justícia va emetre una memòria sobre les observacions de l'informe jurídic final, i va assenyalar les modificacions que s'incorporaven a la darrera versió del Projecte d'ordre.

16. El 28 de març de 2017, la Direcció General de Modernització i Innovació de l'Administració, del Departament de Governació, Administracions Públiques i Habitatge, va informar favorablement sobre el Projecte i va efectuar dues recomanacions a valorar pel Departament proponent de la iniciativa, les quals consta que han estat valorades per mitjà d'una memòria de 31 de març de 2017.

17. El 7 d'abril de 2017, el subdirector general d'Ordenació Jurídica i d'Inspecció General de Serveis de Personal de la Direcció General de Funció Pública va efectuar diverses consideracions al text del Projecte d'ordre, les quals, l'11 d'abril de 2017, han estat valorades per la Secretaria de Relacions amb l'Administració de Justícia.

18. El 20 d'abril de 2017, va tenir entrada en aquest òrgan consultiu la petició de dictamen del conseller de Justícia, formulada amb caràcter d'urgència, atès que les actuals borses d'interins dels cossos de funcionaris al servei de l'Administració de justícia a Catalunya es troben pràcticament esgotades i, per tant, les crides s'estan realitzant a la llista general de reserva, que està formada per persones sense experiència prèvia.

19. En la sessió de 27 d'abril de 2017, el Ple de la Comissió va admetre a tràmit la petició referida i en va nomenar ponent, i, per Resolució de 28 d'abril de 2017, el president de la Comissió Jurídica Assessora va apreciar-ne la urgència i va reduir a la meitat el termini ordinari de dos mesos per a emetre el dictamen sol·licitat.

FONAMENTS JURÍDICS

I. Objecte del Dictamen

L'objecte d'aquest Dictamen és el Projecte d'ordre per la qual es regula la selecció, el nomenament i el cessament del personal interí dels cossos de funcionaris al servei de l'Administració de justícia a Catalunya, i que, al seu torn, té com a objecte substituir la vigent Ordre JUS/250/2009, de 13 de maig, per la qual es regula la selecció, la formació i el nomenament del personal interí dels cossos de

funcionaris al servei de l'Administració de justícia a Catalunya –Ordre que la disposició derogatòria del text sotmès a dictamen deroga–, amb la finalitat de millorar la gestió de les borses de personal interí i el procediment de selecció, i promoure l'experiència, la formació i l'especialització del personal interí, a fi de garantir una prestació del servei més qualificada, eficaç i eficient i per permetre que per a cada lloc a proveir se seleccioni el funcionari interí més adequat i preparat segons la seva experiència i/o formació.

En essència, i com a novetats respecte de la regulació anterior, se'n poden destacar la creació d'una única demarcació, el territori de Catalunya –en substitució de l'àmbit provincial–; la constitució de les llistes de funcionament –preferent, de persones opositores i de persones titulades– i de reserva –de persones aspirants–; l'establiment d'un nou sistema de selecció i la regulació d'un nou procediment que valora la idoneïtat del personal interí; la modificació de l'actual model formatiu, i l'impuls del format electrònic en les comunicacions, les notificacions i el procés de selecció de les persones integrants de les borses i de provisió de places.

II. Intervenció de la Comissió Jurídica Assessora

Aquest Dictamen s'emet, amb caràcter preceptiu, a l'empara del que disposen l'article 8.2.b) de la Llei 5/2005, de 2 de maig, de la Comissió Jurídica Assessora, i l'article 69 de la Llei 26/2010, de 3 d'agost, de règim jurídic i de procediment de les administracions públiques de Catalunya, que preveuen la intervenció d'aquest alt òrgan consultiu per a dictaminar preceptivament sobre els projectes de reglament o de disposicions de caràcter general que es dictin per a desplegar les lleis o el dret comunitari i llurs modificacions. El Projecte d'ordre sobre el qual s'informa en substitueix una d'anterior –que es deroga–, que ja va ser objecte del

Dictamen 85/2009 d'aquesta Comissió, i desplega la Llei orgànica 6/1985, d'1 de juliol, del poder judicial (en endavant, LOPJ) i, en especial, l'article 489, relatiu al nomenament de funcionaris interins.

És doctrina reiterada d'aquesta Comissió que, en l'examen d'un projecte de reglament o de disposició general, l'abast de la seva intervenció comporta l'estudi de la competència de la Generalitat de Catalunya, l'habilitació legal del Govern per a dictar la norma de què es tracta, la comprovació que s'han seguit els tràmits procedimentals i, especialment, l'anàlisi de la legalitat del contingut del projecte, així com la formulació de suggeriments sobre eventuais deficiències que caldria evitar o sobre possibles millores que caldria introduir-hi.

III. Competència de la Generalitat de Catalunya

8 El títol competencial material que empara la regulació normativa del Projecte d'ordre es troba en l'article 103 de l'Estatut d'autonomia de Catalunya (EAC), aprovat per la Llei orgànica 6/2006, de 19 de juliol, que disposa que correspon a la Generalitat la competència normativa sobre el personal no judicial al servei de l'Administració de justícia, dins el respecte a l'estatut jurídic d'aquest personal previst per la LOPJ, així com la competència executiva i de gestió, en els mateixos termes, i inclou, entre d'altres, "Efectuar tota la gestió d'aquest personal, en aplicació del seu règim estatutari i retributiu" (article 103.2.i)).

Aquesta potestat normativa va més enllà de la que atorga en el cas de les competències executives l'article 112 de l'EAC. L'article 103 distingeix entre les competències normatives, en el paràgraf primer, i les executives, en el paràgraf segon. Això les apropiaria a les competències compartides regulades, amb caràcter

general, en l'article 111 de l'EAC. No és necessari, però, que la Comissió es pronunciï sobre l'abast exacte de les competències de la Generalitat, atès que el que es pretén és simplement el desplegament reglamentari d'una norma estatal que habilita directament la norma autonòmica, atribució competencial a la qual l'EAC dona cobertura en l'article 109, que estableix la clàusula subrogatòria de la Generalitat en les atribucions i funcions que la LOPJ atorga al Govern de l'Estat. Pel caràcter de desplegament reglamentari que constitueix el present cas, és obvi que no juga la reserva funcional de llei del mateix article 111 de l'EAC, que adquireix el seu sentit en la delimitació entre principis estatals i desplegament autonòmic d'aquests principis.

Finalment, l'article 102.4 de l'EAC dona cobertura específica a les previsions relatives al coneixement de la llengua catalana, i l'article 105, a les relatives a l'oficina judicial i els serveis de medicina forense i de toxicologia.



IV. Habilitació del conseller de Justícia de la Generalitat de Catalunya

L'habilitació genèrica del conseller es recull en l'article 39.3 de la Llei 13/2008, de 5 de novembre, de la presidència de la Generalitat i del Govern, conforme al qual, "Els consellers poden dictar disposicions reglamentàries en matèria d'organització del departament del qual són titulars, en els termes que determina la legislació sobre organització de l'Administració de la Generalitat, i també en poden dictar de relatives a altres matèries, en supòsits específics, si una norma amb rang de llei o un decret del Govern els ho autoritza expressament".

A aquesta habilitació genèrica cal afegir la sectorial general que conté l'article 489.1 de la LOPJ, que estableix la possibilitat d'anomenar interins "d'acord amb

els criteris objectius que fixi l'ordre ministerial o, si s'escau, la disposició de la comunitat autònoma que hagi rebut els traspassos de mitjans personals per al funcionament de l'Administració de justícia". La norma legal estatal atribueix, doncs, directament la competència reglamentària a la comunitat autònoma.

A l'habilitació general sectorial també cal afegir la sectorial específica al conseller recollida en l'article 2 del Decret 76/2009, de 12 de maig, pel qual es deroga el Decret 47/2006, de 28 de març, sobre la selecció i el nomenament de personal interí dels cossos de metges forenses, de gestió processal i administrativa, de tramitació processal i administrativa i d'auxili judicial de l'Administració de justícia a Catalunya, que disposa el següent:

“Article 2

Habilitació per regular les borses de personal interí al servei de l'Administració de justícia a Catalunya

Es faculta el conseller o consellera del departament competent en matèria de justícia per regular la selecció, la formació i el nomenament del personal interí dels cossos de funcionaris al servei de l'Administració de justícia a Catalunya.”

V. Procediment d'elaboració i tramitació

1) La tramitació del projecte normatiu ha estat impulsada per la Secretaria de Relacions amb l'Administració de Justícia, del Departament de Justícia, i els primers tràmits –les dues memòries– són de 27 de juny de 2016, per la qual cosa és d'aplicació a la norma projectada el procediment d'elaboració de disposicions generals regulat en el títol IV de la Llei 26/2010, sense que resultin aplicables les disposicions de la Llei estatal 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment

administratiu comú de les administracions públiques (LPAC), per efecte de la data d'inici del procediment, que és anterior a l'entrada en vigor de la norma –el 2 d'octubre de 2016–.


2) Consten en l'expedient, entre d'altres, els documents següents:

– La memòria general, que conté el que exigeix l'article 64.2 de la Llei 26/2010; la justificació de la necessitat de la disposició i l'adequació als fins que es persegueixen –on també es detallen les novetats principals del Projecte respecte de la regulació anterior–; el marc normatiu –que fa referència a les pròrrogues del termini de la vigència de les borses d'interins, fins a la Resolució JUS/1734/2015, que s'adjunta–; la relació de les disposicions afectades i la taula de vigències i derogacions resultants –que conté una comparativa entre les principals novetats projectades respecte de l'anterior regulació–; la competència de la Generalitat sobre la matèria; la relació motivada de les persones i les entitats a les quals s'atorga el tràmit d'audiència, en què es fa constar que el text s'ha sotmès a la Mesa de negociació del personal al servei de l'Administració de justícia en les sessions de 23 de març, 16 d'abril i 4 i 11 de maig de 2016, sense que s'hagi arribat a un acord sobre el text de l'Ordre, i l'apartat referit a la informació pública, en què, si bé es diu que no es considera necessari l'obertura del tràmit –a causa del contingut substantiu de la disposició projectada–, la informació pública s'ha realitzat, en vista del contingut de l'informe jurídic preliminar, que va entendre que sí que calia obrir aquest tràmit participatiu.

– La memòria d'avaluació dels impactes de les mesures proposades, que inclou l'impacte pressupostari, l'econòmic i social, el normatiu i el de gènere, també de 27 de juny de 2016. Segons l'informe d'impacte pressupostari, l'aplicació del text normatiu, i a causa de la modificació de l'actual model formatiu –que comporta

que els aspirants dels cossos de gestió processal i administrativa i tramitació processal i administrativa rebin formació especialitzada–, suposarà una despesa inicial de 145.000 euros en l’elaboració dels materials virtuals dels cursos. L’informe d’impacte econòmic i social refereix que el Projecte no suposa un cost específic addicional ni cap impacte econòmic per als seus destinataris, el personal interí de l’Administració de justícia. L’informe d’impacte normatiu esmenta que l’Ordre JUS/250/2009, de 13 de maig –que s’adjunta–, és l’única norma que es veurà afectada per l’entrada en vigor del text sotmès a dictamen. La memòria conté també l’informe d’impacte de gènere.

A instàncies de l’informe jurídic preliminar, aquesta memòria s’ha complementat posteriorment mitjançant un document específic que figura en l’expedient, en què es completa la informació referida a l’impacte normatiu del text del Projecte d’ordre, pel que fa a la incidència de les mesures que es proposen en termes de regulació, de simplificació administrativa i de reducció de càrregues per als ciutadans i les empreses.



– L’informe jurídic preliminar, de caràcter favorable, que analitza el marc competencial, normatiu i l’habilitació legal –i que conclou que, d’acord amb el marc normatiu exposat, la Generalitat és competent, que el rang de la norma ha de ser el d’ordre i que el conseller es troba habilitat per a dictar la disposició–; el procediment d’elaboració i tramitació del Projecte –on s’esmenten les previsions de la Llei 19/2014, de 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, i també s’indica que no és necessari demanar dictamen al Consell de Treball, Econòmic i Social de Catalunya (CTESC) ni sotmetre la iniciativa a la Comissió de Govern Local–, i el contingut del text, article per article, així com les disposicions transitòries, derogatòria i final.

– Les actes de la Mesa de negociació del personal al Servei de l'Administració de Justícia, dels dies 23 de març, 13 d'abril, i 4 i 11 de maig de 2016, en què consta que es va informar i debatre amb els representants de les organitzacions sindicals sobre les línies generals del Projecte i les principals novetats; documents que s'han incorporat a l'expedient a instàncies de l'informe jurídic preliminar i en compliment del que aquesta Comissió Jurídica Assessora ha assenyalat com un requisit de l'expedient, ja que la incorporació de les actes permet conèixer el debat previ que ha tingut lloc (per tots, Dictamen 128/2015). Com ja s'ha assenyalat, la memòria general manifesta que el Projecte d'ordre es va sotmetre a la Mesa de negociació del personal al servei de l'Administració de justícia destinat a Catalunya en les sessions indicades, sense que les parts haguessin arribat a un acord sobre el text. En relació amb la manca d'acord, en la darrera Acta, d'11 de maig de 2016, es va concloure “que les posicions de les parts han quedat definides i no semblen compatibles, de manera que no es tracta d'una qüestió de temps. Tot i no haver arribat a un acord això no treu que a partir d'ara sindicats i l'Administració segueixin treballant conjuntament per arribar a altres acords”. En aquest sentit, la Comissió Jurídica Assessora considera que s'ha donat compliment a l'establert en l'article 37.1 del Reial decret legislatiu 5/2015, de 30 d'octubre, pel qual s'aprova el text refós de l'Estatut bàsic de l'empleat públic (EBEP), ja que queda acreditat que, malgrat que no s'ha arribat a un acord, s'ha dut a terme una negociació de bona fe i no estrictament formal, i que, fruit d'aquesta, s'han anat sotmetent a la consideració dels sindicats modificacions del Projecte d'ordre per tal de recollir algunes de les peticions sindicals, i s'han constatat punts d'acord i s'han reduït els punts de discrepància. Els punts essencials discrepants són els de l'elecció de partits judicials, l'especialització, la incorporació dels GAD, la formació i els criteris i percentatges atribuïts a la valoració de cadascun dels mèrits (qüestió que en la versió final de l'Ordre s'ha derivat a cadascuna de les convocatòries), i el punt essencial discrepant que impedeix l'acord és el ja

esmentat de l'especialització, ja que la no inclusió d'aquesta possibilitat desvirtuaria, a parer de l'Administració, el Projecte d'ordre presentat.

– Consta també un escrit de la secretària general del Departament d'Ensenyament, de 5 de setembre de 2016, que adjunta l'informe favorable –aquest sense signar– de la Direcció General de Formació Professional Inicial i Ensenyaments de Règim Especial. Com bé s'indica en l'informe jurídic final, és doctrina reiterada d'aquesta Comissió Jurídica Assessora que els documents que integren l'expedient de tramitació portin signatura, ja que és una exigència derivada de l'article 63.2 de la Llei 26/2010, que respon a raons de seguretat jurídica.

– Dels tràmits de participació atorgats per mitjà dels oficis de 4 i 31 d'agost i de 16 de setembre de 2016 a les entitats que figuren en els antecedents 6 i 7, i dels tràmits d'audiència i d'informació pública convocat mitjançant l'Edicte publicat al *Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya* (DOGC), resulta que hi han formulat al·legacions la Unió Progresista de Secretarios Judiciales, el Departament d'Ensenyament, la Secretaria del Govern del TSJC, la Fiscalia Superior de Catalunya, l'Oficina Antifrau de Catalunya, el Sindicato de Trabajadores de la Administración de Justicia, la Confederació Sindical de Funcionaris, Comissions Obreres, la Sala de Govern del TSJC i la Junta de Personal de Barcelona.

I també hi han presentat al·legacions les persones que figuren en els escrits agrupats en el document núm. 11, el qual no ha estat foliat. D'aquests escrits, una part important –la gran majoria– contenen unes al·legacions als articles 2.3.1.c), 4.2, 5.2.g) i h), 5.3.1, 6, 6.3.2.b), 9, 10, 11 i 19, totes de caràcter pràcticament idèntic, i una altra part en què hi ha diversos escrits d'al·legacions lleugerament diferents. No obstant això, aquests darrers escrits afecten els mateixos articles

2.3.1, 5.2 i 3, 6, 9 i 11, i també fan diverses consideracions sobre els articles 1.4, 2.3.1.a) i b), 2.3.2, 2.4, 4.1 i 3, 14.3 i 4, 17.g) i 20, i algunes manifestacions més genèriques.


Les al·legacions han estat valorades en la memòria específica, elaborada per l'òrgan impulsor de la iniciativa. D'acord amb el contingut d'aquesta memòria, les al·legacions que han estat totalment o parcialment estimades són les efectuades en relació amb els articles 2.4, 2.3.1.a), 6.3.1.d), 3, 4.2, 5.2, e) i h), 6.3.2.b), 22.1 i 2, 14.4, 16.a) i k), 17, 19, 21, 22, i el nou article 23. La resta d'al·legacions s'han valorat i se n'ha justificat la desestimació.

Malgrat que en l'informe jurídic inicial i en el final es constata correctament que s'han tingut en consideració des de l'inici les previsions de la Llei 19/2014, de 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern, cal tenir en compte que aquesta constatació es fa únicament en relació amb les obligacions d'informació pública establertes en els articles 5 i 10 de l'esmentada disposició, però no es diu res respecte del compliment de l'establert en l'article 69 respecte del tràmit de participació ciutadana.

En els casos en què no s'ha dut a terme el tràmit de participació ciutadana inicial previst en l'article 69 la Llei 19/2014, aquesta Comissió ha considerat necessari que se n'incorpori a la memòria general una justificació. Així, en els recents dictàmens 30/2017 i 52/2017, la Comissió ha dit el següent: "Si bé, com s'ha assenyalat, la unitat impulsora de la norma ha complert l'obligació de difondre informació que imposa la normativa de transparència, no consta en canvi en la memòria general ni en cap altra document de l'expedient que l'Administració hagi valorat i ponderat la pertinència o no d'obrir, des de l'inici del procediment, el tràmit de participació ciutadana en l'elaboració de les normes al qual es refereix

l'article 69 de la Llei 19/2014. La Comissió Jurídica Assessora ha assenyalat en diverses ocasions, entre d'altres, en els dictàmens 224/2016 i 241/2016, la necessitat que l'Administració instructora incorpori en la memòria general una valoració sobre les raons que han portat a obrir o no obrir aquest tràmit participatiu, als efectes previstos en l'article 69.1 de la Llei 19/2014.”

– L'informe de l'Institut Català de les Dones, de caràcter favorable, si bé amb la recomanació d'incorporar al text algunes referències dobles (en femení i en masculí) pel que fa als termes *candidat* i *interí*, eliminar l'androcentrisme de l'article 5.3.1 i addicionar una previsió en relació amb la composició de la Comissió regulada en l'article 22.1; la darrera d'aquestes observacions s'ha incorporat al text objecte de dictamen, i les referències als termes *candidat* i *interí* han estat substituïdes per *persona candidata* o *persones candidates* i *personal interí*.



– L'informe de la Direcció General de Pressupostos, favorable al text del Projecte d'ordre, amb el benentès que la despesa feta constar de 145.000 euros en relació amb el nou model de formació sigui assumida amb càrrec a les disponibilitats pressupostàries del Departament de Justícia.

– El text normatiu també es va traslladar al president del Consell General del Poder Judicial, d'acord amb el que preceptua l'article 561.1 de la LOPJ, el qual en va emetre un informe favorable, que ha estat valorat per la Secretaria de Relacions amb l'Administració de Justícia.

– L'informe jurídic final favorable, que informa favorablement sobre la norma, i que destaca, entre d'altres, que al llarg de la tramitació del Projecte d'ordre s'han tingut en compte les previsions de la Llei 19/2014, atès que s'ha pogut comprovar

que l'expedient corresponent és consultable al Portal de la Transparència de la Generalitat, i que la documentació s'ha anat actualitzant. A aquests efectes, s'adjunta una còpia de la documentació annexada a la pestanya del Projecte que es publica al web del Departament de Justícia, i que il·lustra, a data 4 de maig de 2017, el contingut de la informació posada a disposició de la ciutadania. L'informe, així mateix, comenta el contingut de la disposició, article per article, i assenyala les modificacions introduïdes en el decurs de la tramitació del text.

L'informe anterior ha estat valorat en el document elaborat per la Secretaria de Relacions amb l'Administració de Justícia.

– L'informe de la Direcció General de Modernització i Innovació de l'Administració, en què s'informa favorablement sobre la disposició normativa i es fan dues recomanacions sobre els articles 22 i 23, que han estat ateses.

– L'informe de la Direcció General de Funció Pública, que fa diverses consideracions als articles 2, 5, 6, 11, 14 i 20, les quals han estat valorades –algunes d'elles ateses– per l'òrgan impulsor de la iniciativa.

D'altra banda, s'ha d'indicar que manca l'informe de la Comissió Tècnica de la Funció Pública. Malgrat que en l'informe jurídic inicial i en l'informe jurídic final s'insisteix que s'ha de sol·licitar l'informe de la Comissió Tècnica de la Funció Pública, i que el mateix centre directiu impulsor recull en la memòria valorativa de l'informe jurídic final que impulsarà la sol·licitud de l'informe esmentat (entre d'altres), no consta en l'expedient enviat a la Comissió Jurídica Assessora que aquest s'hagi sol·licitat. L'article 7.3.a) del Decret legislatiu 1/1997, de 31 d'octubre, pel qual s'aprova la refosa en un Text únic dels preceptes de determinats textos legals vigents a Catalunya en matèria de funció pública, estableix que és

funció de la Comissió Tècnica de la Funció Pública “emetre informe en relació amb les normes i disposicions de caràcter general en matèria de personal, amb exclusió dels projectes de disposició d’estructura orgànica o organitzativa que no continguin mesures específiques de personal més enllà de les afectacions que es deriven pel personal” (aquest darrer incís d’exclusió introduït mentre el Projecte d’ordre es trobava en tramitació per l’article 162.1 de la Llei 5/2017, de 28 de març, de mesures fiscals, administratives i financeres i del sector públic i de creació i regulació dels impostos sobre grans establiments comercials, sobre estades en establiments turístics, sobre elements radiotòxics, sobre begudes ensucrades envasades i sobre emissions de diòxid de carboni).

Tenint en compte que el Projecte d’ordre que se sotmet a consideració de la Comissió Jurídica Assessora és una norma dictada en matèria de personal que no fa referència a qüestions estrictament organitzatives, sinó, com el títol indica, a la selecció, nomenament i cessament de personal interí dels cossos de funcionaris de l’Administració de Justícia a Catalunya, entra dins l’àmbit d’aplicació de l’article esmentat i, per tant, resulta exigible legalment la sol·licitud de l’informe de la Comissió Tècnica de la Funció Pública. De tota manera, aquesta mancança s’ha esmenat amb posterioritat a l’entrada de l’expedient a la Comissió Jurídica Assessora, ja que, amb data de 15 de març de 2017, consta entre els documents penjats a efectes de transparència la certificació de la secretària de la Comissió Tècnica de la Funció Pública, que va informar favorablement sobre el Projecte d’ordre en la sessió de data 11 d’abril de 2017. Així, caldrà incorporar a l’expedient la certificació esmentada i l’informe amb caràcter previ a l’aprovació de l’ordre, ja que, altrament, s’estaria davant d’una mancança de caràcter essencial.


3) En darrer terme, cal observar que el dictamen s’ha demanat amb caràcter d’urgència, la qual ha apreciat el president de la Comissió, per mitjà de la

Resolució de 28 d'abril de 2017, que ha acordat reduir a la meitat el termini ordinari de dos mesos per a emetre dictamen.

VI. Marc normatiu i objecte del Projecte d'ordre

Un cop esmentat en els punts anteriors el marc competencial en el qual s'insereix el Projecte d'ordre que se sotmet a consideració d'aquesta Comissió Jurídica Assessora i l'habilitació del conseller per tal de dictar-la, cal assenyalar quin és el marc normatiu en què s'insereix.

La LOPJ fa referència al personal interí en els articles 472.2, 474.2, 489 i 495.

 D'acord amb l'article 472.2 de la LOPJ, "Per raons d'urgència o necessitat, es poden nomenar funcionaris interins, que exerceixen les funcions pròpies d'aquests cossos, mentre no sigui possible el seu exercici per funcionaris de carrera o romanguin les raons que van motivar el seu nomenament".

L'article 474.2 de la LOPJ preceptua que "Als funcionaris interins els és aplicable el règim dels funcionaris de carrera en el que sigui adequat a la naturalesa de la seva condició i no els és aplicable el règim de classes passives".

Segons l'article 489 de la LOPJ, "1. El Ministeri de Justícia o, si s'escau, els òrgans competents de les comunitats autònomes que hagin rebut els traspessos de mitjans personals per al funcionament de l'Administració de justícia, poden nomenar funcionaris interins, per necessitats del servei, quan no sigui possible, amb la urgència exigida per les circumstàncies, la prestació per funcionari de carrera, d'acord amb els criteris objectius que fixi l'ordre ministerial o, si s'escau, la


disposició de la comunitat autònoma que hagi rebut els traspessos de mitjans personals per al funcionament de l'Administració de justícia. 2. Els nomenats han de reunir els requisits i la titulació necessaris per a l'ingrés al cos; han de prendre possessió en el termini que s'estableixi per reglament i tenen els mateixos drets i deures que els funcionaris, excepte la fixesa en el lloc de treball i les mateixes retribucions bàsiques i complementàries. S'han de reconèixer els triennis corresponents als serveis prestats, que tenen efectes retributius d'acord amb el que estableix la normativa vigent per als funcionaris de l'Administració General de l'Estat. Aquest reconeixement s'ha de fer amb la sol·licitud prèvia de l'interessat. 3. Cessen, segons els termes que estableixi l'ordre ministerial o, si s'escau, la disposició de la comunitat autònoma i, en tot cas, quan es proveeixi la vacant, s'incorpori el seu titular o desapareguin les raons d'urgència”.

Es tracta d'un redactat modificat mitjançant l'apartat quatre de la disposició final primera de la Llei orgànica 13/2007, de 19 de novembre, per a la persecució extraterritorial del tràfic il·legal o la immigració clandestina de persones, i que ja es recollia d'una manera gairebé idèntica en l'article 30 del Reglament d'ingrés, provisió de llocs de treball i promoció professional del personal funcionari al servei de l'Administració de justícia, aprovat pel Reial decret 1451/2005, de 7 de desembre, llevat pel fet que aquesta darrera disposició no recull encara el que deriva de la legislació europea i la jurisprudència del Tribunal de Justícia de la Unió Europea (TJUE) relativa a la igualtat entre personal fix i temporal.

L'article 495.2 de la LOPJ estableix que el règim de drets que per al personal funcional estableix l'article 495.1 de la LOPJ és aplicable als funcionaris interins en la mesura que la naturalesa del dret ho permeti, i que aquests queden integrats, a efectes de seguretat social, en el règim de la Seguretat Social.

S'ha de constatar que, d'acord amb la lletra c) de l'article 4 del Reial decret legislatiu 5/2015, aquest només és d'aplicació quan expressament s'hi remeti la normativa específica del personal al servei de l'Administració de justícia.

Cal també tenir en compte l'establert en la Directiva 1999/70/CE del Consell, de 28 de juny, relativa a l'Acord marc de la CES, la UNICE i el CEEP sobre el treball de duració determinada, i la jurisprudència del TJUE que l'interpreta, en especial en relació amb l'establerta en la clàusula 4.1 de l'acord annex: *“Por lo que respecta a las condiciones de trabajo, no podrá tratarse a los trabajadores con un contrato de duración determinada de una manera menos favorable que a los trabajadores fijos comparables por el mero hecho de tener un contrato de duración determinada, a menos que se justifique un trato diferente por razones objetivas.”*



Aquest és, doncs, el marc normatiu principal que ha de respectar el Projecte d'ordre que se sotmet a consideració d'aquesta Comissió Jurídica Assessora.

VII. Contingut del Projecte d'ordre

Com a observació general, connectada amb el contingut de l'informe de l'Institut Català de les Dones, si bé ja s'ha constatat que s'ha revisat el contingut del Projecte d'ordre d'acord amb les recomanacions formulades per aquest Institut, persisteix l'ús androcèntric del llenguatge en l'article 5.3.1, i, d'acord amb el que ja es va fer constar en el recent Dictamen 52/2017, en el sentit que l'article 3 de la Llei 17/2015, de 21 de juliol, d'igualtat efectiva de dones i homes, regula els principis d'actuació dels poders públics i, en el punt vuitè, estableix com a principi rector “fer un ús no sexista del llenguatge, que eviti l'expressió de concepcions sexistes de la realitat i els usos androcèntrics i amb estereotips de gènere, i han de promoure

un llenguatge respectuós amb les dones”, es recomana revisar el contingut de l'article esmentat d'acord amb aquests criteris. Així mateix, es recomana revisar el títol de l'article 11 amb els mateixos criteris amb els quals s'ha revisat la resta del Projecte d'ordre.

– Preàmbul de la disposició

El darrer paràgraf del preàmbul esmenta l'article 2 del Decret 47/2006, de 28 de març, sobre la selecció i el nomenament de personal interí dels cossos de metges forenses, de gestió processal i administrativa, de tramitació processal i administrativa i d'auxili judicial de l'Administració de justícia a Catalunya, el qual es va derogar pel Decret 76/2009, de 12 de maig. La disposició que caldria citar, doncs, és l'article 2 del Decret 76/2009, de 12 de maig, i no la norma derogada.


– Article 2

En la lletra a) de l'apartat 3.1 de l'article 2, es preveu que puguin formar part de la llista de funcionament preferent “[...] les persones que hagin prestat serveis a l'Administració de justícia en els cossos de gestió processal i administrativa, tramitació processal i administrativa, auxili judicial i metges forenses en els darrers 3 anys, respecte del cos en què varen prestar serveis”, previsió a la qual s'ha afegit, per tal de garantir la seguretat jurídica i a causa d'haver-se acceptat alguna de les consideracions fetes en relació amb l'apartat 3.1.a), la precisió que “El còmput d'aquest termini [de 3 anys] es determinarà a la convocatòria”.

En aquest sentit, cal destacar que la precisió esmentada no està mancada d'una certa ambigüitat interpretativa, ja que se'n podria desprendre la interpretació que cada convocatòria podria determinar un còmput diferent d'aquest període de tres anys en no incloure l'incís cap referència que pugui relacionar-se amb alguns dels elements temporals de la convocatòria. En aquest sentit, i als efectes de millorar la

seguretat jurídica i reduir l'ambigüitat interpretativa del precepte, es recomana que s'inclouï en aquest incís alguna referència que pugui ser relativa a algun element temporal de la convocatòria, com podria ser la seva aprovació o la seva publicació.

En relació amb la lletra c) de l'apartat 3.1 de l'article 2, les representacions sindicals i la Direcció General de la Funció Pública s'han qüestionat la inclusió en la llista de funcionament de les persones titulades en el cicle formatiu de grau mitjà de tècnic en gestió administrativa orientat a l'àmbit jurídic. Les representacions sindicals s'han qüestionat que aquesta titulació sigui suficient per a exercir les tasques encomandes, i la Direcció General de la Funció Pública, que l'accés a aquesta llista de funcionament sigui només per titulació, sense superació de cap procés selectiu.

 En primer lloc, cal tenir en compte que la disposició addicional primera de l'Ordre EDU/1603/2009, de 10 de juny, que estableix les equivalències amb els títols de graduat en ESO i de batxiller, reconeix l'equivalència de titulació amb la titulació esmentada en l'apartat que s'analitza i, per tant, cal concloure que les persones que s'inclouen en aquesta llista disposen de la titulació necessària que s'exigiria per a ingressar al cos, que és l'única exigència establerta en l'apartat 2 de l'article 489 de la LOPJ.

D'altra banda, tenint en compte que el contingut de la formació en aquesta titulació inclou formació especialitzada teòrica i pràctica en oficines judicials, la inclusió en la llista dels titulats esmentats no és una determinació arbitrària, ni discriminatòria respecte d'altres col·lectius que no han rebut aquesta formació específicament relacionada amb les tasques de l'oficina judicial i de caràcter pràctic que respon millor al perfil del personal que se cerca per a cobrir les places interinament.

A l'últim, cal tenir present que la superació d'un procés selectiu per a poder ser integrant d'una borsa que pugui conduir a un nomenament com a interí no és una exigència legal si existeixen fórmules per tal de garantir el mèrit i la capacitat en el moment del nomenament de l'interí. En aquest sentit, cal tenir en compte que l'ordenació de les borses es duu a terme d'acord amb els mèrits establerts en l'article 6 i que les borses són de duració biennal i, excepte pròrroga, es duu a terme una nova convocatòria que permet l'entrada d'aspirants amb mèrits superiors; circumstàncies que, tractant-se de la composició de borses d'interins, s'han de considerar suficients per tal de garantir els principis de mèrit i capacitat. Val a dir, a més, que, en el sistema actual, en realitat sí que es preveu un procés selectiu que se situa en un moment temporal posterior a l'accés a la borsa, ja que es refereix a l'accés al nomenament concret com a interí, ja que totes les persones aspirants que no hagin prestat serveis a l'Administració de justícia, d'acord amb l'article 9.1, han de realitzar un curs obligatori i eliminatori i, per tant, es tracta d'un curs que es configura com a selectiu, ja que, a més, es declararan definitivament excloses del procediment de selecció les persones aspirants que no superin la formació (apartat 4 de l'article 9). Així mateix, també caldrà superar un període de prova que igualment es configura com a selectiu, perquè no superar-lo comporta també l'exclusió de les borses (article 13).

En l'apartat 4 de l'article 2, per tal d'objectivar l'exercici de la facultat que s'atorga al secretari o secretària de Relacions amb l'Administració de Justícia de procedir a la reordenació de les borses, s'ha incorporat la precisió que la reordenació es farà "tenint en compte els mèrits previstos a l'article 6", a instàncies de l'Oficina Antifrau de Catalunya. En aquest sentit, es considera convenient que aquesta precisió s'estengui també al segon paràgraf de l'esmentat apartat 4, que preveu el supòsit de reordenació de les borses o d'alguna de les llistes en qualsevol moment

i per necessitat del servei, ja que res no sembla indicar que no hagi d'estar sotmesa als mateixos criteris objectius relatius a la valoració dels mèrits previstos en l'article 6; circumstància que no és incompatible amb la valoració de la concurrència de les necessitats del servei que legitimen l'exercici de l'esmentada facultat de reordenació.

– Article 3

En relació amb la pàgina web del Departament de Justícia que s'especifica al final de l'apartat 2 de l'article, i tal com aquesta Comissió Jurídica Assessora ja va determinar en el Dictamen 115/2017, cal observar que, des d'un punt de vista de tècnica normativa, la inclusió d'un lloc web en un text normatiu el fa part de la norma i, per tant, la modificació de l'adreça del lloc web requereix modificar la disposició, i que, en qualsevol cas, aquesta inclusió requereix que el lloc web esmentat existeixi i estigui actualitzat, per la qual cosa, i en atenció a les consideracions referides, se suggereix que, en la redacció de l'article, només figuri la indicació que el document es podrà consultar a la pàgina web del Departament de Justícia o el competent en la matèria.

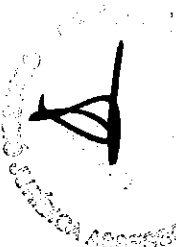
– Article 4

Quant a la previsió de la tramitació exclusivament electrònica de les sol·licituds de participació a la borsa de l'apartat 4, cal dir que aquesta està justificada en vista de l'entrada en vigor de l'LPAC, que regula el dret i l'obligació de relacionar-se electrònicament amb les administracions públiques i que estableix en l'article 14.3 que reglamentàriament –com és el cas– les administracions poden establir l'obligació de relacionar-se amb elles a través de mitjans electrònics per a determinats procediments i per a certs col·lectius de persones físiques que per raó de la seva capacitat econòmica, tècnica, dedicació professional o altres motius quedi acreditat que tenen accés i disponibilitat dels mitjans electrònics necessaris,

circumstància que en el present cas es justifica en l'expedient. Tal com es desprèn de l'expedient, tenint en compte que s'està davant de col·lectius als quals se'ls exigeix com a requisit una determinada formació i, fins i tot, els coneixements d'ofimàtica que determini la convocatòria, així com el fet que es tracta de personal que ha de prestar serveis a l'Administració de justícia, i que el mateix Departament, segons acredita en la memòria de valoració de les observacions de l'informe jurídic final, posa a disposició els punts de connexió necessaris per a dur a terme les sol·licituds, cal considerar com a ajustada a dret l'esmentada exigència de tramitació electrònica.

D'altra banda, en relació amb la pàgina web que s'especifica en el mateix apartat 4, caldria igualment tenir present la consideració feta a l'article anterior.


– Article 5



L'apartat 2.e) estableix com a requisit general “no haver estat objecte de condemna per delictes dolosos a penes privatives de llibertat de més de tres anys, llevat que s'hagi obtingut la cancel·lació d'antecedents penals o la rehabilitació o s'estigui en condició d'obtenir-les”.

En relació amb el requisit esmentat, cal formular una observació sobre l'acreditació de la possibilitat d'estar en condicions d'obtenir la cancel·lació dels antecedents penals o la rehabilitació. Així, cal tenir en compte que la cancel·lació dels antecedents penals respon a uns requisits objectius (el transcurs del temps), el reconeixement de la concurrència dels quals és un acte reglat per part de l'Administració pública, i, per tant, l'acreditació del transcurs d'aquest temps és una acreditació suficient de la possibilitat d'estar en disposició d'obtenir la cancel·lació dels esmentats antecedents –a la qual l'Administració no es pot negar–, sense que existeixi un procediment objectiu diferent del de la cancel·lació

dels antecedents per acreditar la rehabilitació del sol·licitant. L'ús del terme *rehabilitació*, doncs, pot afegir confusió si s'entén que fa referència a l'aplicació als interins del procediment de rehabilitació en relació amb condemnes penals que es preveu per als funcionaris de carrera de l'Administració de justícia en els articles 493 i següents de la LOPJ i 76 i següents del Reial decret 1451/2005, de 7 de desembre, pel qual s'aprova el Reglament d'ingrés, provisió de llocs de treball i promoció professional del personal funcionari al servei de l'Administració de justícia. Si és aquest darrer el supòsit, l'observació que es fa és de la conveniència de suprimir el terme *rehabilitació*, perquè no existeix cap fórmula objectiva que permeti garantir que el sol·licitant es troba en disposició d'obtenir la rehabilitació.



El mateix succeeix amb la referència inclosa a la lletra f), relativa a l'estar en condicions d'obtenir la rehabilitació. La rehabilitació d'aquell qui ha estat condemnat a pena principal o accessòria d'inhabilitació és un supòsit previst com a excepcional en els articles citats de la LOPJ i del Reial decret, i es configura com una potestat discrecional de l'Administració que s'ha d'exercir d'una manera justificada atenent les circumstàncies i l'entitat del delictes comès. Per tant, l'interessat no està en disposició d'acreditar que està en condicions d'obtenir la rehabilitació sense que aquesta hagi estat efectivament acordada per l'Administració. Per consegüent, considerar que es pugui estar en disposició d'obtenir la rehabilitació sense que aquesta hagi estat efectivament atorgada és un supòsit que no es pot acreditar, i seria convenient suprimir-lo.

Una altra cosa seria que es volgués fer referència als supòsits de rehabilitació que es configuren com a reglats (recuperació de la nacionalitat, reversió de la incapacitat permanent), ja que si es donen les causes objectives que la permeten, l'Administració l'ha d'atorgar. Per tant, si el que es vol es fer referència a aquests altres supòsits de rehabilitació –la concurrència dels requisits dels quals pot ser

acreditada encara que no s'hagi acordat efectivament per l'Administració, ja que es configura com una potestat reglada—, caldria afegir al Projecte d'ordre un punt específic i separat que hi fes referència.

– Article 6

La valoració dels mèrits i, en especial, la ponderació i puntuació de cadascun dels mèrits ha estat objecte de nombroses alegacions durant la tramitació del projecte sobre el qual es dictamina. Finalment, en la darrera versió del projecte s'ha optat per derivar la determinació d'aquesta puntuació al que determini la convocatòria.

Tenint en compte que s'ha suscitat durant la tramitació de l'expedient la qüestió de si la valoració del mèrit relatiu a haver participat en programes de foment de l'ús del català –s'entén que a l'Administració de justícia per aquells que ja eren interins– i del mèrit relatiu a l'antiguitat (apartats 3.2, lletra b), i 3.3, tots dos de l'article 6) pot resultar en realitat una doble valoració de l'antiguitat que sigui impeditiva de nous accessos a les borses, cal formular alguna observació sobre això.

En primer lloc, la valoració de dos mèrits que tenen relació directa –l'antiguitat en si– i indirecta amb l'antiguitat –en el sentit que no es pot obtenir el mèrit si no s'ha format part de la plantilla– no és *per se* una determinació contrària al lliure accés a l'ocupació pública (23.2 de la CE). Només s'estaria davant una vulneració del lliure accés si la ponderació dels dos mèrits relacionats amb l'antiguitat fos tan elevada que impedís l'accés a la borsa d'interins d'aquells aspirants que no han prestat serveis previs; situació que es pot produir si s'opta per limitar el nombre d'integrants de les borses o de les llistes.

En segon lloc, i en vista de l'esmentat, cal constatar que només s'estarà davant d'un impediment al lliure accés si s'opta per limitar el nombre d'integrants de les borses o de les llistes, i la ponderació sumada dels dos mèrits analitzats (sigui quina sigui la de cadascun) és tan elevada que a la pràctica deixa fora aquells aspirants que no hagin pogut obtenir-los en no haver prestat serveis previs a l'Administració de justícia.

Per tant, les previsions dels apartats analitzats no suposen una vulneració del dret al lliure accés a l'ocupació pública establert en l'apartat 2 de l'article 23 de la CE, en els termes formulats.

Pel que fa a l'apartat 5 de l'article, si es parteix del fet que el que s'ordenen són les persones interessades en les llistes de les borses, no s'acaba d'entendre la referència següent: per a dirimir els empats "i a l'efecte d'ordenar les llistes ordenades pels mèrits enumerats en aquest article [...]". Sembla necessari modificar-ne el redactat per tal de fer-lo més entenedor.

– Article 8

Al final de l'apartat 1 de l'article 8 s'especifica la pàgina web del Departament de Justícia, per la qual cosa caldria igualment tenir en compte el que ja s'ha dit respecte dels articles 3 i 4, sobre la conveniència de suprimir aquesta citació específica.

– Article 11

L'article 11 preveu un mecanisme per tal de prevenir possibles conflictes d'interessos, que consisteix a obligar la persona seleccionada, un cop ha acceptat l'oferiment del lloc i en el moment de la formalització del nomenament, a formular una declaració en què faci constar si hi ha vincle matrimonial o situació de fet

assimilable o parentiu de consanguinitat dins el quart grau o d'afinitat dins del segon grau amb els membres de la Comissió de Valoració de les borses de personal interí o amb el personal de l'òrgan on se l'ha destinat. La qüestió és que no es preveu –ni per remissió a altres normes o mecanismes– quina és la conseqüència jurídica de la constatació que existeixen els vincles d'afinitat o parentiu, la qual cosa genera inseguretat jurídica.

Per tant, caldria clarificar a quins efectes i amb quines conseqüències es requereix la declaració esmentada.

– Article 12

Malgrat que s'ha suscitat durant la tramitació la correcció de l'extinció de la vinculació jurídica i econòmica de l'interí per la finalització del termini i la causa que va motivar el nomenament, aquesta previsió es correspon amb la possibilitat prevista en l'apartat c) de l'article 10 del text refós de l'EBEP amb relació a l'execució de programes de caràcter temporal o bé amb la possibilitat d'establir reforços de caràcter temporal. *A fortiori*, i sense que això pugui determinar cap aval de legalitat del precepte en el moment actual, cal tenir en compte que, en vista del contingut del Projecte de Llei de pressupostos de l'Estat, s'estableixi l'obligació que el nomenament dels interins estigui limitat a tres anys.

– Article 13

Tal com ja s'ha assenyalat en altres articles anteriors, al final del segon paràgraf de l'apartat 3 de l'article 13, s'especifica l'adreça electrònica de la intranet de l'Administració de justícia, per la qual cosa s'hauria de tenir en compte el que ja s'ha dit respecte dels articles 3, 4 i 8, en relació amb la conveniència de suprimir la citació específica.

– Article 14

L'article 14 introdueix diversos mecanismes en la provisió de llocs vacants que a la pràctica alteren l'ordre establert en les borses i les llistes amb caràcter general i poden suposar una vulneració del lliure accés a l'ocupació pública establert en l'article 23.2 de la CE i dels principis de mèrit i capacitat.

Així, amb el vistiplau del lletrat o lletrada de l'Administració de justícia, els interins destinats en un centre de destinació tenen preferència –independentment dels seus mèrits i del lloc que ocupen a les borses o llistes– per a ocupar les vacants que es produeixen en aquest mateix centre (article 14.3 del Projecte d'ordre), o bé la preferència per al cessament de l'interí de més recent nomenament en cas de retorn d'un funcionari amb dret a reserva de plaça (article 14.4 del Projecte d'ordre), independentment de quina sigui la plaça que s'ocupa amb el retorn del funcionari, o bé la possibilitat de repesca de l'interí que ha cessat si es produeix una nova vacant abans de sis mesos.

L'Administració justifica els preceptes esmentats afirmant que es tracta d'un mecanisme excepcional que contribueix a oferir un servei públic de qualitat en permetre recuperar personal que ha demostrat treballar amb eficiència i professionalitat.

En primer lloc, cal recordar que l'interinatge ja és una excepció en si mateix, ja que el que correspon és la convocatòria de les places vacants.

En segon lloc, cal tenir en compte que tots aquests mecanismes citats alteren el sistema general de funcionament de les borses, que és el que garanteix el lliure accés i els principis de mèrit i capacitat, i que no només té com a conseqüència l'alteració d'aquest sistema, sinó que, a més, perpetua els seus efectes en permetre

que sigui el personal interí amb més antiguitat qui continuï incrementant els mèrits adquirits per raó de l'esmentada antiguitat.

En tercer lloc, el cert és que no hi ha cap previsió que configuri el mecanisme com a excepcional –sinó que es configura com un dret de l'interí que només requereix el vistiplau del lletrat de l'Administració de justícia en un cas, com una potestat de repesca del lletrat de l'Administració de justícia en un altre cas, i com un criteri de selecció de qui ha de cessar en el darrer cas– ni cap mecanisme que permeti acreditar el guany per a la qualitat en la prestació del servei públic o l'al·legada eficiència i professionalitat del personal (cal tenir en compte que únicament es requereix, en el primer dels casos, el vistiplau del lletrat de l'Administració de justícia, però ni tan sols s'exigeix un informe valoratiu motivat de la prestació dels serveis per part de l'interí que justifiqui l'aplicació del suposat mecanisme excepcional o bé que justifiqui les causes d'interès públic relacionades amb la prestació del servei públic que justifiquin l'alteració del mecanisme de provisió establert amb caràcter general), que pugui justificar sobre la base de l'interès públic el sacrifici de les exigències de lliure accés i de respecte als principis de mèrit i capacitat.



Així configurats, doncs, els mecanismes establerts en els apartats 3 i 4 de l'article 14 fan prevaldre l'antiguitat o l'ocupació d'una altra plaça d'interí en el mateix centre de destí per damunt del lliure accés a l'ocupació pública o, fins i tot, en detriment dels principis de mèrit i capacitat –ja que es podria estar deixant fora de l'accés a la plaça d'interí persones amb puntuació superior a la borsa– i, per aquest motiu, la present observació es configura com a essencial.

Únicament un mecanisme que constés clarament com a excepcional en el text de la norma, centrat en un supòsit de fet de caràcter excepcional i singular que

respongués a necessitats específiques de sumaris especialment complexos que s'estan tramitant en una determinada oficina i que inclogués fórmules per tal de justificar i acreditar la vinculació amb l'interès públic de la decisió –com seria un informe motivat del lletrat de l'Administració de justícia– i amb una clara delimitació de la temporalitat de la decisió vinculada al supòsit concret (per exemple, la duració de la tramitació d'un determinat sumari), podria justificar un mecanisme similar als previstos en l'article 14 del projecte d'ordre.

– Article 16

Per bé que no es pot configurar com una observació de legalitat en fer-se referència a una norma encara no aprovada, aquesta Comissió Jurídica Assessora fa notar que el Projecte de pressupostos de l'Estat que es troba actualment en tramitació limita temporalment el nomenament d'interins a tres anys i que, en cas d'aprovar-se i entrar en vigor, l'excepció a l'exclusió per renúncia voluntària establerta en la lletra a) de l'article 16 del Projecte d'ordre restarà mancada de sentit.

– Article 19

Caldria establir la conseqüència jurídica del transcurs del termini màxim establert en l'apartat 5 sense que s'hagi emès la resolució prevista en l'apartat 4.

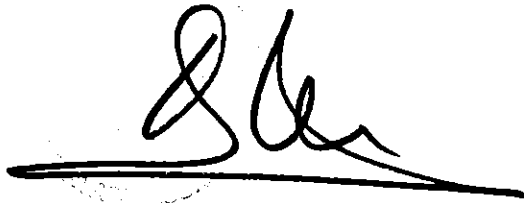
– Disposició final

La disposició final del Projecte d'ordre en preveu l'entrada en vigor al cap de vint dies de publicar-se al DOGC. Aquest termini coincideix amb el període de *vacatio legis* per defecte previst en l'article 111-10 del Codi civil de Catalunya (CCCat), que regula la vigència de les lleis de Catalunya. La previsió expressa sobre l'entrada en vigor coincident amb la regla defectiva no seria estrictament necessària, atesa la vigència general de l'article 111-10 del CCCat; amb tot, per

raons de bona tècnica normativa i de seguretat jurídica, és aconsellable que les normes incorporin sempre una previsió sobre l'entrada en vigor.

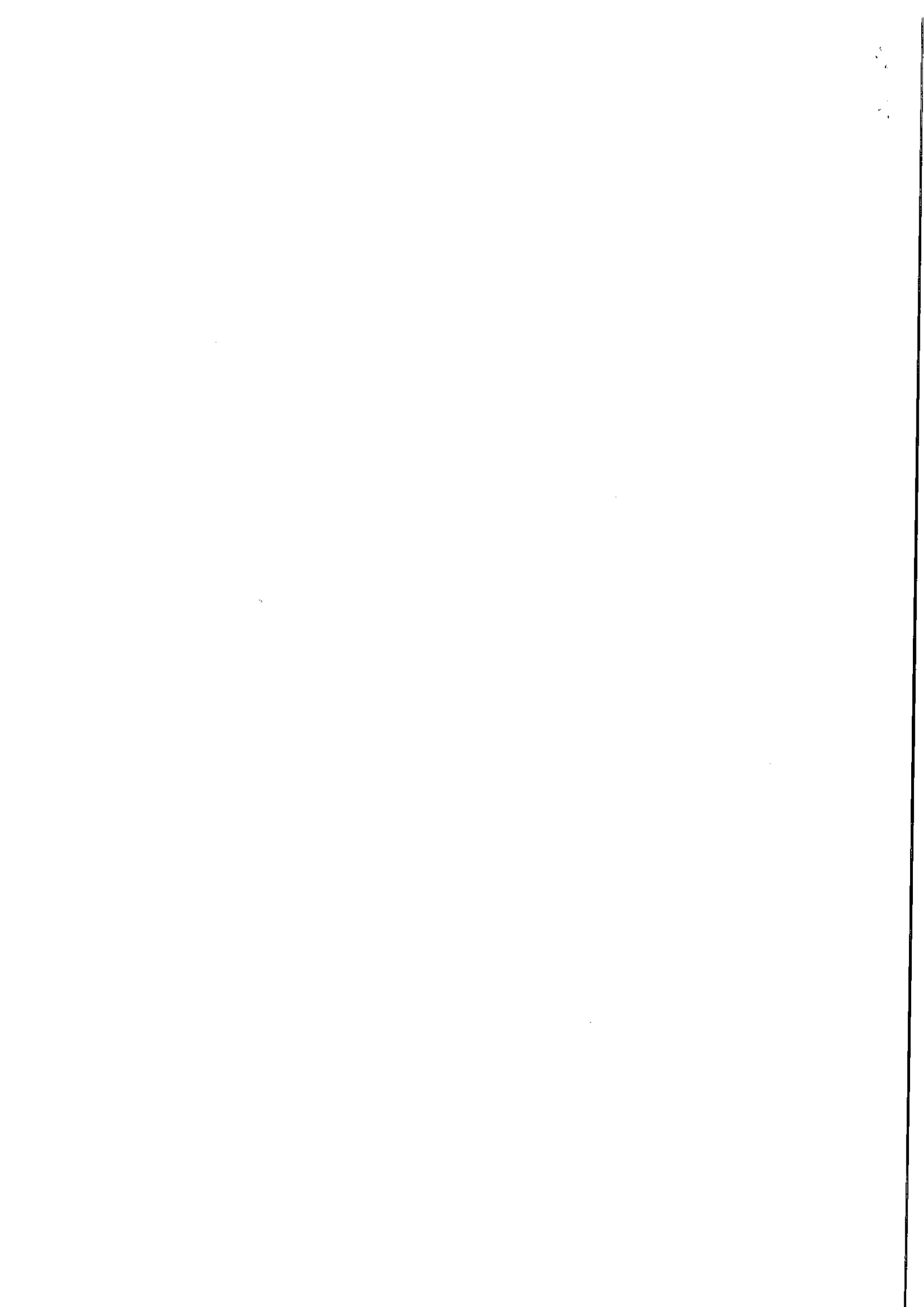
CONCLUSIÓ

Un cop tingudes en compte les observacions formulades en aquest Dictamen, i en especial les formulades amb caràcter essencial, el conseller de Justícia pot aprovar el Projecte d'ordre per la qual es regula la selecció, el nomenament i el cessament del personal interí dels cossos de funcionaris al servei de l'Administració de justícia a Catalunya.



Albert Lamarca i Marquès

President



Generalitat de Catalunya
Comissió Jurídica Assessora

Número: 01989/587/2017
Data: 05/05/2017 14:14:31

Registre de sortida

Justificant de recepció
Ref. 11781-cf

Sr. Carles Miquel Garcia Rojo
Cap de l'Assessoria Jurídica
Departament de Justícia
assessoria.dj@gencat.cat

Senyor,

En relació amb la petició de dictamen sobre el Projecte d'ordre per la qual es regula la selecció, el nomenament i el cessament del personal interí dels cossos de funcionaris al servei de l'Administració de justícia de Catalunya, entrada en aquesta Comissió el dia 20 d'abril de 2017, acuso recepció de la petició esmentada d'acord amb l'article 28 del Reglament d'organització i funcionament de la Comissió Jurídica Assessora, sens perjudici de l'admissibilitat del Ple de la Comissió.

Atentament,


Francesca Masó Casanovas
Secretària general, e.f.

Barcelona, 3 de maig de 2017